

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПРОЦЕССОВ

**КРИТЕРИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности
38.05.01 Экономическая безопасность
очной формы обучения, группы 06001311
Малющенко Дарьи Николаевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Чистникова И.В.

Рецензент
начальник отдела бюджета и
контроля ООО «Нестле Кубань»
Гузок Н. В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	6
1.1. Сущность и значение экономической безопасности предприятия.....	6
1.2. Содержание критериальной оценки экономической безопасности предприятия.....	13
1.3. Определение методов оценки уровня экономической безопасности предприятия.....	23
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «НЕСТЛЕ КУБАНЬ».....	33
2.1. Организационно-экономическая характеристика предприятия.....	33
2.2. Критериальная оценка уровня экономической безопасности предприятия.....	43
2.3. Анализ угроз экономической безопасности предприятия.....	59
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «НЕСТЛЕ КУБАНЬ».....	70
3.1. Пути повышения экономической безопасности предприятия.....	70
3.2. Совершенствование критериальной оценки экономической безопасности предприятия.....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	89
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	93
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что в современных условиях каждое предприятие сталкивается с разнообразными внешними и внутренними рисками, которые негативно воздействуют на производственный процесс и организацию в целом. Поэтому необходимо обеспечивать своевременную критериальную оценку уровня экономической безопасности предприятия, а также сформировать рациональную комплексную систему управления рисками.

Оценка экономической безопасности предприятия имеет большое значение при формировании стратегии долгосрочного развития организации, так как от тщательного изучения различных критериев экономической безопасности зависит эффективное ее совершенствование в дальнейшем. Несмотря на заинтересованность в изучении данной темы, многие научные работы посвящены рассмотрению экономической безопасности региона и страны, а меньше – экономической безопасности предприятия.

Также не каждый руководитель предприятия готов в полной мере оценить необходимость создания надежной системы экономической безопасности. Достаточно сложно разработать и реализовать конкретные мероприятия, которые необходимы для обеспечения защиты наиболее важных ресурсов. В результате этого многие руководители создают в организации лишь охранные структуры, почти полностью, исключая применение организационно-технических и правовых методов, приемов и средств защиты информации. Однако, не реализовав определенные меры борьбы с угрозами, предприятие, как правило, сталкивается с серьезными негативными последствиями.

Именно существование рисков как неотъемлемой части предпринимательской деятельности обеспечило необходимость изучения и разработки конкретных методов и приемов по их выявлению при принятии и

реализации управленческих решений. При этом для решения управленческих задач, возникших в условиях наличия определенного риска необходимо иметь рациональное представление о сущности обеспечения экономической безопасности предприятия, об угрозах и опасностях предприятия, кроме этого, следует обеспечить построение алгоритма нейтрализации рисков хозяйствующего субъекта, с помощью которого можно было устранить угрозы с меньшими потерями для предприятия. Также важно обладать достаточной информацией по отношению к объекту в организации, которому грозит определенный риск. В результате эффективного использования данной информации можно подобрать систему мер и сил, для предотвращения угроз.

В этой связи возникает необходимость критериальной оценки, которая должна включать в себя совокупность взаимосвязанных блоков, разработанных этапов деятельности, ориентированных на выявление, оценку и снижение риска хозяйствующего субъекта до минимального уровня. После данных мероприятий необходимо осуществить разработку направлений совершенствования экономической безопасности организации в будущем.

Цель дипломной работы состоит в критериальной оценке и разработке направлений повышения экономической безопасности современного предприятия.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

1. Раскрыть сущность и значение экономической безопасности предприятия;
2. Рассмотреть критериальную оценку экономической безопасности организации;
3. Охарактеризовать методы оценки уровня экономической безопасности предприятия;
4. На основе анализа и критериальной оценки уровня экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» выявить факторы и условия регулирования экономической безопасности хозяйствующего субъекта;

5. Выявить угрозы, оказывающие негативное воздействие на деятельность предприятия;

6. Определить направления повышения экономической безопасности организации.

Объектом исследования выступает общество с ограниченной ответственностью «Нестле Кубань» (ООО «Нестле Кубань»).

Предметом исследования выступает критериальная оценка уровня экономической безопасности ООО «Нестле Кубань».

Теоретической основой для написания дипломной работы послужили труды отечественных специалистов в области оценки уровня экономической безопасности предприятия, рассмотрения основных угроз организации и способов их устранения. Проблеме обеспечения экономической безопасности посвящены работы Л.И. Абалкина, В.Н. Анищенко, И.Я. Богданова, А.В. Возженикова, А.Е. Городецкого, В.А. Зайцева, Р.В. Илюхиной, Н.П. Купрещенко, А.В. Молчанова, А.А. Прохожева, С. В. Степашина, В.К. Сенчагова, А.В. Шестакова и другие.

Методологической базой исследования послужили методы сравнительного анализа, табличные и графические методы представления статистических данных. Для обработки статистической информации были использованы электронные таблицы Microsoft Excel.

Информационную основу дипломной работы составили: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о движении денежных средств, пояснения к бухгалтерскому балансу ООО «Нестле Кубань».

Структура дипломной работы состоит из: введения, 3 глав, заключения, списка используемой литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1. Сущность и значение экономической безопасности предприятия

Одной из важных сфер, которая наиболее подвержена негативному влиянию, выступает экономическая сфера. Изучение развития предпринимательских структур, а также угроз и рисков, оказывающих воздействие на них, выступают важным условием для успешного совершенствования экономики государства в целом.

Экономическая безопасность предприятия представляет собой такое состояние, при котором нейтрализуются или устраняются угрозы, подрывающие эффективное функционирование жизнедеятельности организации.

Понятие экономической безопасности зародилось относительно недавно, в Российской Федерации оно получило распространение лишь несколько десятков лет назад. Академик Л.И. Абалкин впервые в научной литературе использовал понятие «экономической безопасности», он охарактеризовал его, как определенную совокупность факторов и условий, которые обеспечивают стабильность, устойчивость и способность к постоянному самосовершенствованию и обновлению предприятия [7, 772]. Этот подход к концепции экономической безопасности предприятия получил широкое распространение среди исследователей и применяется практиками при анализе внешнего и внутреннего состояния хозяйствующего субъекта. Также выделяют следующие подходы к определению экономической безопасности предприятия:

- 1) Такие ученые, как Е. Олейников, В. Шлыков, В. Романюк определяют сущность экономической безопасности исходя из внутренних угроз функционированию предприятия (которые всегда существуют и способны повлиять на предприятие нежелательным образом) [85, 12-14];

2) Исследователи А. Козаченко, А. Ляшенко, В. Пономарев, обосновывают экономическую безопасность предприятия как определенное безопасное состояние экономической системы, которое не способно негативно повлиять на функционирование предприятия [66, 12-13];

3) Т. Шубина, В. Ярочкин определяли сущность экономической безопасности предприятия как обеспечение сохранения коммерческой тайны и защиты информации [100, 54].

Многие авторы рассматривают ресурсно-функциональный подход в определении экономической безопасности предприятия. В данном подходе основными направлениями обеспечения экономической безопасности выступают: финансовая, интеллектуально-кадровая, технико-технологическая, экологическая, правовая, информационная и силовая составляющие. Используя данный подход, предприятием может быть обеспечен комплексный характер исследования, который позволяет выявить факторы, которые негативно оказывают воздействие на все составляющие экономической безопасности организации, кроме этого, проводится анализ формирования и использования ресурсов хозяйствующего субъекта, изучаются основные экономические критерии, которые отражают уровень обеспечения экономической безопасности предприятия; а также разрабатываются мероприятия по реализации эффективных мер развития функционирования системы экономической безопасности [96, 25-34].

Д. Ковалёв и Т. Сухарева определяют экономическую безопасность предприятия как, состояние защищенности деятельности хозяйствующего субъекта от различного негативного влияния внешней среды, а также способность предприятия обеспечивать своевременное устранение разнообразных рисков и угроз или приспособиться к данным условиям, отрицательно не отражающиеся на его деятельности [91, 46-47].

С. Глазьев приводит определение экономической безопасности предприятия, которое отличается от приведенных ранее. Под экономической безопасностью организации он понимает, состояние предприятия, при

котором вероятность наступления негативных изменений определенных составляющих, параметров предприятия, нежелательной модификации ресурсов, принадлежащих организации, максимально невелика [50, 5-7].

Приведенные понимания экономической безопасности предприятия основываются на обеспечении стабильности внешней и внутренней среды, которые можно поставить под сомнение, так как постоянная их динамичность выступает в качестве привычного состояния для предприятия.

Все толкования экономической безопасности предприятия отталкиваются от того, что каждое коммерческое предприятие стремится к достижению максимально высокого дохода (прибыли), в результате реализации данной цели оно сталкивается с различными угрозами и рисками, поэтом обеспечение стабильной системы нейтрализации внутренних и внешних угроз выступает важным критерием [53, 15-17].

Значение экономической безопасности для предприятия достаточно высоко, так как формирование защищенности всех наиболее важных составляющих позволяет создавать условия для эффективного функционирования организации в целом. Своевременное проведение мероприятий по обеспечению экономической безопасности поможет в дальнейшем избежать серьезных затрат на нейтрализацию угроз, которые могут негативно отразиться на производственном процессе организации.

Обеспечение экономической безопасности предприятия также имеет большое значение и для государства, так как организация выступает в качестве одного из субъектов экономических отношений страны, который является одним из важных звеньев для создания безопасной экономической среды [59, 22]. Поэтому поддержание экономической безопасности позволит создать эффективную основу для рационального развития предприятия, а формирование стратегии совершенствования производственного процесса с применением мер по поддержанию экономической безопасности гарантирует организации достичь максимального результата.

В результате определения сущности и значения экономической безопасности предприятия необходимо рассмотреть её объекты, субъекты, цели, задачи и элементы.

К объектам, которым необходима защита в организации, стоит относить [44, 42-49]:

- 1) территорию предприятия;
- 2) объекты, которые расположены на территории предприятия (здания, сооружения);
- 3) носители конфиденциальной информации (изделия, документы);
- 4) товарно-материальные ценности.

К особым объектам, которым требуется усиленная охрана, следует относить: руководство предприятия, сотрудников, допущенных к конфиденциальной информации. Формирование защиты руководства и персонала предприятия устанавливаются и регулируются положением (инструкцией), которое утверждается руководителем предприятия, и, в определенных случаях согласовывается с территориальными органами внутренних дел и органами безопасности [22, 71-73].

Рассмотрев объекты экономической безопасности предприятия, стоит выделить две группы субъектов: внутренние и внешние субъекты.

К внутренним субъектам необходимо относить лиц, которые непосредственно осуществляют деятельность по защите экономической безопасности предприятия. В качестве внутренних субъектов могут быть:

- 1) сотрудники службы безопасности предприятия;
- 2) привлеченные специалисты по обеспечению выявления и нейтрализации угроз в субъекте хозяйствования.

Внешние субъекты – это органы законодательной, исполнительной и судебной власти. Реализация деятельности данных органов не может контролироваться самостоятельно предприятиями. Эти органы обеспечивают формирование и реализацию законодательной основы функционирования и защиты хозяйственной деятельности в различных ее областях [18, 37].

Цель обеспечения экономической безопасности предприятия –минимизация внешних и внутренних угроз, которые негативно влияют на экономическое состояние хозяйствующего субъекта, в том числе его материальным, финансовым, информационным и кадровым ресурсам, с помощью разработанных управленческих и организационных мероприятий. В результате обеспечения экономической безопасности предприятия используются различные первичные экономико-правовые и организационные мероприятия, которые выступают в качестве основы системы безопасности; вторичными могут быть физические, технические и другие меры [9, 14-15].

Основными задачами, которые решаются системой обеспечения экономической безопасности предприятия, выступают [22, 71-72]:

- 1) определение вероятности наступления предполагаемых угроз экономической безопасности;
- 2) формирование эффективной деятельности по предупреждению возможных угроз (превентивные мероприятия);
- 3) идентификация, оценка и анализ возникших угроз экономической безопасности;
- 4) принятие решений по минимизации угроз, рациональное использование различных мероприятий;
- 5) систематическое совершенствование мероприятий по обеспечению экономической безопасности предприятия.

Система обеспечения экономической безопасности состоит из определенных структурных элементов, к ним относят [35, 26-27]:

1. Элементы финансовой составляющей экономической безопасности предприятия, которые определяются как совокупность мероприятий по обеспечению высокого уровня платежеспособности, финансовой независимости предприятия, абсолютной ликвидности его оборотных средств, установление эффективной структуры капитала, повышение прогнозирования и формирование эффективной финансово-хозяйственной

деятельности предприятия, повышение рентабельности, а также обеспечение стратегического управления по всем направлениям технологической и кадровой составляющей.

2. Элементы информационной составляющей экономической безопасности предприятия включают в себя выполнение функций и задач информационно-аналитического отдела предприятия, реализация которых необходима для достижения приемлемого уровня обеспечения безопасности предприятия.

3. Элементы кадровой составляющей обеспечения экономической безопасности предприятия включают в себя проведение работы с сотрудниками предприятия, которая нацелена на нейтрализацию угроз негативного воздействия в результате недостаточной профессиональной квалификации сотрудников, низкой организации системы управления персоналом, подбором, обучением и мотивацией сотрудников предприятия.

4. Основная сущность технико-технологической составляющей определяется тем, как эффективно реализуются на предприятии технологии (производственной и непроизводственной сферы), насколько данные технологии соответствуют мировым стандартам.

5. Правовые составляющие экономической безопасности предприятия представляют собой эффективное и всестороннее обеспечение деятельности предприятия в соответствии с законом, четком соблюдении регламентов, как руководством предприятия, так и персоналом.

6. Силовая составляющая определяется обеспечением физической защиты сотрудников и руководства предприятия; сохранностью имущества предприятия от негативных внешних и внутренних воздействий, которые могут стать звеном для наступления отрицательных последствий: потеря имущества или снижением его стоимости; установление информационной безопасности предприятия; реализация предупредительных мероприятий к источникам возможных угроз внешней среды организации.

Рассматривая экономическую безопасность предприятия, необходимо изучить ее основные наиболее важные принципы. К принципам обеспечения экономической безопасности предприятия относят [39, 28-31]:

1. Комплексность (определяется, как обеспечение безопасности материальных, кадровых, финансовых и информационных ресурсов от возможных угроз и рисков с помощью совокупности мероприятий, методов, средств);
2. Обоснованность (разъяснение используемых мероприятий относительно установленного уровня экономической безопасности, а также соответствие их правилам);
3. Своевременность (в результате оценки и анализа угроз своевременно должны разрабатываться мероприятия по их устранению);
4. Непрерывность (обеспечение экономической безопасности предприятия должно носить непрерывный характер);
5. Экономическая целесообразность (рациональное соотношение угроз, возможного ущерба и средств, затрачиваемых на их нейтрализацию);
6. Совершенствование (систематическая модернизация и совершенствование методов защиты предприятия);
7. Активность (динамичное обеспечение защиты интересов предприятия всевозможными средствами и методами).

Для систематического и рационального обеспечения экономической безопасности предприятия необходимо стратегическое планирование, то есть формирование безопасной и гибкой системы безопасности от внешних и внутренних угроз в будущем. Также, стоит отметить, что не все руководители организаций готовы обеспечить в полной мере оценку необходимости создания надежной системы экономической безопасности. Достаточно трудоемким выступает процесс определения конкретных действий, которые составляют основу для ситуации защищенности ресурсов важных для нормальной жизнедеятельности.

Таким образом, экономическая безопасность предприятия имеет особую актуальность в настоящее время, так как связанные с ней проблемы недостаточно освещены в нормативно-законодательных актах, а перед организацией возникает все большее количество угроз. Существуют различные подходы авторов по поводу определения экономической безопасности предприятия, в результате изучения всех трактовок, необходимо интегрировать их в одно: под экономической безопасностью предприятия стоит понимать состояние защищенности деятельности хозяйствующего субъекта от негативных воздействий внешней и внутренней среды, а также как способность своевременно реагировать на угрозы различного характера или адаптироваться к сформировавшимся условиям. Объектами, требующими защиты от негативных факторов, могут быть различные составляющие предприятия – в силу влияния динамично изменяющейся окружающей среды. Поэтому система обеспечения экономической безопасности предприятия выступает первоочередной задачей для успешного функционирования деятельности организации, сформировав слаженную работу данной системы, возможна беззатруднительная нейтрализация всех угроз с минимальным объемом потерь для самого предприятия.

1.2. Содержание критериальной оценки экономической безопасности предприятия

Оценка уровня экономической безопасности предприятий с каждым днем набирает все большую актуальность и привлекает внимание значительного круга ученых. Влияние внешних и внутренних факторов ежедневно создает предприятиям новые риски функционирования, которые вследствие реализации определенных обстоятельств, имеют вероятность перерасти в угрозу или опасность и тем самым привести к потерям или, в

худшем случае, – привести к банкротству. Именно, благодаря процессу оценивания есть возможность своевременного выявления, нейтрализации или минимизации влияния дестабилизирующих факторов комплексно на деятельность предприятия или на его отдельные сферы.

Сущность экономической безопасности предприятия реализуется через систему критериев и показателей (индикаторов). Они сигнализируют, с одной стороны, о зоне безопасности, а с другой – о развитии опасности вследствие реализации угрозы.

Авторы утверждают, что критерий экономической безопасности предприятия – это признак, по которому определяется состояние и способность субъекта противостоять угрозам или проявлениям опасности. Показатель – это количественное выражение критерия. Важно заметить, что при оценке уровня экономической безопасности, большое значение имеет не столько сам показатель того или иного критерия, а его предельное значение (предельный показатель), то есть – индикатор, демонстрирующий зону безопасности, или развитие опасности. Также, важно, что критерий экономической безопасности должен не только констатировать наличие экономической безопасности предприятия, но и оценивать ее уровень. Если использование критерия будет сводиться только к констатации экономической безопасности предприятия, то в этом случае неизбежна субъективность оценки [84, 14-15]. Критерий экономической безопасности предприятия должен быть выбран таким образом, чтобы с его помощью можно было бы получить количественную оценку уровня экономической безопасности предприятия.

Для оценки уровня экономической безопасности предприятия необходимо создать систему критериев и показателей, которые всесторонне характеризуют и описывают его деятельность.

Критериальная оценка экономической безопасности предприятия включает в себя следующие составляющие [76, 94-96]:

1. Оценка ресурсного потенциала и возможностей его развития;

2. Оценка уровня эффективности использования ресурсов, капиталов, труда и его соответствия уровню предприятий-конкурентов (мировому уровню), а также уровню, при котором угрозы внешнего и внутреннего характера сводятся к минимуму;

3. Оценка конкурентоспособности предприятия и продукции;

4. Состояния внутренней и внешней среды предприятия;

5. Оценка самостоятельности, независимости и возможности противостоять внешним угрозам, социальной стабильности.

Критериальная оценка экономической безопасности должна отражать все сферы деятельности предприятия и основные факторы из внешней среды (см. рис. 1.1.).

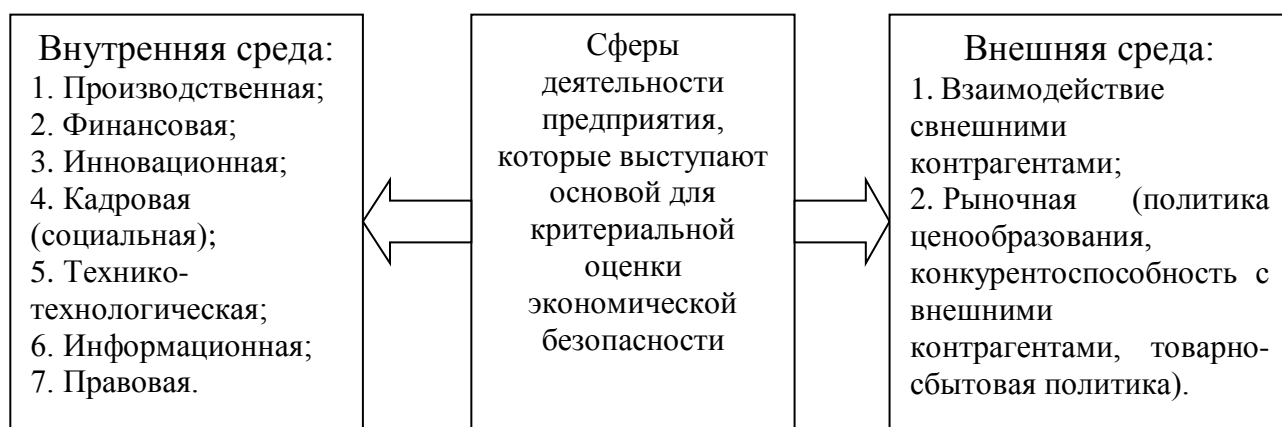


Рис. 1.1. Сферы деятельности предприятия – основа критериальной оценки экономической безопасности

Для критериальной оценки уровня экономической безопасности предприятия следует создать модель, которая позволит обеспечить расчет значений критериев экономической безопасности. Первоочередной задачей при построении модели является определение показателей и индикаторов, отражающих исследуемое предприятие. Анализируя факторы влияния на предприятие, можно столкнуться с проблемой их оценки, в связи с тем, что они характеризуются качественным параметрам, а также с трудностями при определении их действия и влияния на предприятие.

Также критериальная оценка предполагает изучение системы критериев в соответствии с отраслью, в которой функционирует предприятие (методика Е. В. Градобоева) (см. таблицу 1.1).

Таблица 1.1.

Показатели экономической безопасности предприятия

№	Показатель	Составляющие показателя
1.	Производственные:	Динамика производства (рост, спад, стабильное состояние, темпы изменения)
		Реальный уровень загрузки производственных мощностей
		Темп обновления основных производственных фондов (реновации)
		Стабильность производственного процесса (ритмичность, уровень загруженности в течение определенного времени)
		Оценка конкурентоспособности продукции
2.	Финансовые:	Уровень инновационной активности (объем инвестиций в нововведения)
		Уровень рентабельности производства
		Фондоотдача (капиталоемкость) производства
		Просроченная задолженность (дебиторская и кредиторская)
		Доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств, материалов, энергоносителей для производства
3.	Социальные:	Уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю в экономике в целом
		Уровень задолженности по зарплате
		Структура кадрового потенциала (возрастная, квалификационная)

Экономическая безопасность предприятия складывается из: финансовой, информационной, кадровой, технико-технологической, правовой и силовой составляющих, имеющих большое значение для стабильного функционирования предприятия.

Достоверность критериальной оценки уровня экономической безопасности предприятия в большей степени зависит от правильности установления количественных параметров пороговых значений [67, 34-38].

Более подробно рассмотрим показатели и их пороговые значения, характеризующие финансовую составляющую экономической безопасности предприятия, которые имеют большое значение для определения экономического состояния организации (см. таблицу 1.2).

Таблица 1.2

Показатели и пороговые значения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия

№	Наименование показателя	Пороговое значение
1.	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2$
2.	Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 1,5$
3.	Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1
4.	Коэффициент автономии	$\geq 0,5$
5.	Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,75$
6.	Уровень рентабельности, %	≥ 10
7.	Доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств	> 1
8.	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	≥ 1
9.	Объем инвестиций, % к выручке	≥ 25

Следующим не менее важным критерием экономической безопасности предприятия, по мнению многих авторов, выступает обеспечение информационной безопасности. Рассмотрим показатели и их пороговые значения, характеризующие информационную составляющую экономической безопасности (см. таблицу 1.3).

Таблица 1.3

Показатели и их пороговые значения информационной составляющей экономической безопасности предприятия

№	Наименование показателя	Пороговое значение
1.	Наличие лицензионной и патентной защиты	Имеются в необходимом объеме
2.	Наличие системы обеспечения защиты конфиденциальной информации и коммерческой тайны	Используются в необходимом количестве
3.	Наличие механических, автоматизированных, электронных, электронно-оптических, радиотехнических и других устройств, сооружений и систем, которые предназначены для нейтрализации несанкционированного доступа (входа/выхода), проноса (выноса) средств и материалов, а также других возможных видов преступных действий	Используются в необходимом количестве
4.	Наличие современных информационных технологий, баз данных, защита от несанкционированного доступа	Используются в необходимом количестве

Все вышеперечисленные показатели определяются, как правило, экспертным методом.

Рассмотрим показатели кадровой составляющей экономической безопасности и их пороговые значения (см. таблицу 1.4).

Таблица 1.4

Показатели и их пороговые значения кадровой составляющей экономической безопасности предприятия

№	Наименование показателя	Пороговое значение
1.	Отток кадров, %	≤ 10
2.	Доля занятых на работах с вредными или опасными условиями труда, %	≤ 10
3.	Доля работников с высшим образованием, %	≥ 50
4.	Численность персонала, повысившего уровень квалификации за год, %	≥ 15
5.	Доля рабочих в общей численности работников с высшим образованием, %	≥ 20
6.	Превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, %	≥ 15
7.	Соотношение размера средней заработной платы руководителей высшего звена и персонала, разы	≤ 8
8.	Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	≥ 40

Все показатели, характеризующие кадровую составляющую экономической безопасности предприятия, их значение зависит от объемов предприятия, от численного состава персонала.

Определим наиболее важные показатели и пороговые значения для технико-технологической составляющей экономической безопасности предприятия (см. таблицу 1.5).

Таблица 1.5

Показатели и их пороговые значения технико-технологической составляющей экономической безопасности предприятия

№	Наименование показателя	Пороговое значение
1.	Степень износа основных фондов, %	≤ 60
2.	Средний уровень использования производственных мощностей, %	≥ 70
3.	Коэффициент обновления основных фондов	≥ 5
4.	Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	≥ 5

Продолжение таблицы 1.5

5.	Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	≥ 60
6.	Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	≥ 85
7.	Доля объемов реализации новой (современной) продукции, %	≥ 10
8.	Расходы на научные исследования, % к выручке	≥ 2

Все вышеперечисленные показатели составляют основу для определения безопасности технико-технологической составляющей.

Рассмотрим показатели правовой и силовой составляющих экономической безопасности предприятия (см. таблицу 1.6).

Таблица 1.6

Показатели и их пороговые значения правовой и силовой составляющих экономической безопасности предприятия

№	Наименование показателя	Пороговое значение
1.	Наличие технических средств и систем охраны	Имеются в необходимом количестве
2.	Создание препятствий для доступа к охраняемому имуществу, финансам, информации	Созданы в необходимом количестве
3.	Доля затрат на юридическое обеспечение деятельности предприятия в общей сумме расходов, %	≥ 10

При этом важно отметить, что пороговый, предельный характер, который характеризует критерии экономической безопасности, и является особенностью, позволяющей отделить эту группу показателей от других параметров.

На уровень обеспечения экономической безопасности предприятия, кроме вышеперечисленных показателей, может оказывать влияние его конкурентоспособность. Конкурентоспособность выступает первостепенным внешним индикатором отражения степени развития компании по сравнению с другими организациями, на основе этого делают вывод о том, какое значение имеет предприятие в сфере своей деятельности.

Оценка конкурентоспособности предприятия и продукции включает в себя, как правило, использование, например, методики оценки конкурентоспособности фирмы Ж.Ж. Ламбена (см. таблицу 1.7).

Талица 1.7

Критерии оценки конкурентоспособности предприятия

Критерии оценки	Диапазон оценок		
	Низкая (1-2 балла)	Средняя (3-4 балла)	Высокая (5 баллов)
1. Относительная доля рынка	Менее 1/3 лидера	Более 1/3 лидера	Лидер
2. Отличительные свойства товара	Товар не дифференцирован	Товар дифференцирован	Товар уникален
3. Издержки	Выше, чем у прямого конкурента	Такие же, как у прямого конкурента	Ниже, чем у прямого конкурента
4. Степень освоения технологии	Осваивается достаточно трудно	Осваивается легко	Осваивается полностью
5. Каналы товародвижения	Посредники не контролируются	Посредники контролируются	Прямые продажи
6. Имидж	Отсутствует	Развит	Сильный имидж

Конкурентоспособность оценивается по 6 критериям (индикаторам) по 5 балльной шкале. Коэффициент конкурентоспособности определяется как отношение балльных оценок компаний к балльным оценкам лидера [81, 42-45]. Лидер – это компания, получившая наивысшую суммарную балльную оценку, ему присваивается коэффициент, равный 1.

Высокий уровень конкурентоспособности достигается при коэффициенте от 1,0 до 0,9. Средний уровень – при коэффициенте от 0,9 до 0,7. Низкий уровень конкурентоспособности – при коэффициенте ниже 0,7.

Алгоритм оценки конкурентоспособности:

- 1) подсчитываются баллы по каждому конкуренту;
- 2) выявляется максимальным числом баллов, его коэффициент конкурентоспособности устанавливается равным 1;
- 3) устанавливается коэффициент конкурентоспособности для конкурентов путем соотнесения суммы баллов каждого из них к сумме баллов лидера:
- 4) в зависимости от значения коэффициента конкурентоспособности всем конкурентам присваиваются места.

Конкурентоспособность предприятия также выступает в качестве характеризующего показателя уровня экономической безопасности

предприятия, как правило, данный показатель может выступать одним из важных при первоначальной оценке экономической безопасности предприятия, так как он дает общую картину о позиции, которую занимает организация на рынке и о том, насколько она эффективно функционирует.

Экономическая безопасность понимается и воспринимается, как категория, которая в настоящее время не приобрела достаточного количественного выражения [66, 74]. Многие специалисты в области деятельности предприятий и повышения эффективности предпринимательской деятельности предлагают уровень экономической безопасности рассчитывать на основании определенных критериальных оценок, которые формируются из основных элементов (составляющих) экономической безопасности предприятия. Оценка уровня экономической безопасности выступает важным связующим звеном стратегического планирования.

При оценке экономического состояния организации, а также планировании дальнейших мероприятий руководство предприятия достаточно редко оперирует лишь данными годового бухгалтерского отчета. Это объясняется тем, что результаты оценки становятся доступными только через несколько месяцев после окончания хозяйственного года. Также многие показатели могут достаточно быстро изменяться под действием различных внешних и внутренних факторов.

Чтобы постоянно следить за экономической безопасностью предприятия, руководству необходимы индикаторы, которые позволят быстро определить произошедшие изменения. В практической деятельности наиболее содержательны квартальные, ежемесячные или даже ежедневные промежуточные отчёты, которые оцениваются по тем же методикам, что и ежегодные. Именно при сильной взаимосвязи между показателями той или иной составляющей экономической безопасности предприятия наиболее достоверными могут считаться краткосрочные оценки их состояния, для выявления слабых и сильных сторон, определения всевозможных угроз, так

как в случае изменения одного из показателя системы возможно ухудшение деятельности всей их совокупности [68, 35-38]. В открытых годовых отчетах раскрывается информация о:

- 1) критериях деятельности предприятия, которые предшествуют банкротству или обеспечивают интенсивное развитие предприятия;
- 2) существовании действительной возможности восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определённого периода;
- 3) причинах потери финансовой устойчивости предприятия, которые привели к неплатежеспособности;
- 4) состоянии ликвидности активов предприятия и их структуры.

Уровень экономической безопасности является одним из основных показателей инвестиционной привлекательности и надежности предприятия, а также характеристика его жизнеспособности. Оценивая экономическую безопасность предприятия некоторые положения критериальной оценки, соответственно, связаны с отраслью, в которой существует организация.

При реализации критериальной оценки необходимо рассмотреть принципы создания системы показателей экономической безопасности предприятия [51, 12-26]:

1. Комплексность и системность (необходимость всестороннего анализа объекта экономической безопасности с учетом взаимосвязей и взаимозависимостей);
2. Первичность экономических параметров (влияние экономики на жизнедеятельность предприятия);
3. Многовариантность (возможность с помощью системы показателей выявить несколько вариантов действий по реагированию на угрозы);
4. Совместимость (показатели должны быть согласованы с действующей системой учета статистики и прогнозирования);
5. Качественная определенность (показатели должны быть конкретизированы в той мере, которая исключает многозначность оценки угроз);

6. Количественная определенность (в системе показателей должны преобладать показатели, поддающиеся количественной оценке);

7. Конкретность (установление особенностей периода развития предприятия);

8. Установление пороговых значений (возможность выявления и реализации доступных мер по недопущению возникновения кризисных ситуаций).

Таким образом, критериальная оценка экономической безопасности имеет большое значение для определения уровня функционирования и эффективного развития предприятия. В зависимости от того, в какой сфере осуществляется функционирование организации, подбираются и исследуются необходимые индикаторы (показатели) в соответствии с установленными критериями, от их пороговых значений зависит дальнейшее развитие и существование предприятия в целом.

1.3. Определение методов оценки уровня экономической безопасности предприятия

Основным важным критерием, от которого зависит экономическая безопасность предприятия, выступает его стабильное развитие и существование, как отдельного хозяйствующего субъекта, так и элемента национальной экономики. Это связано с тем, что потенциал отдельного предприятия является фактором антикризисного развития экономики в целом, поддерживающим экономическую независимость и безопасность страны.

Оценка уровня экономической безопасности предприятия имеет большое значение для развития предприятия, кроме того, позволяет своевременно обеспечить мониторинг возможных угроз, а также применить мероприятия по профилактике и нейтрализации возможных рисков.

Существует достаточно большое разнообразие методик оценки экономической безопасности предприятия, рассмотрим некоторые из них (рис. 1.2).

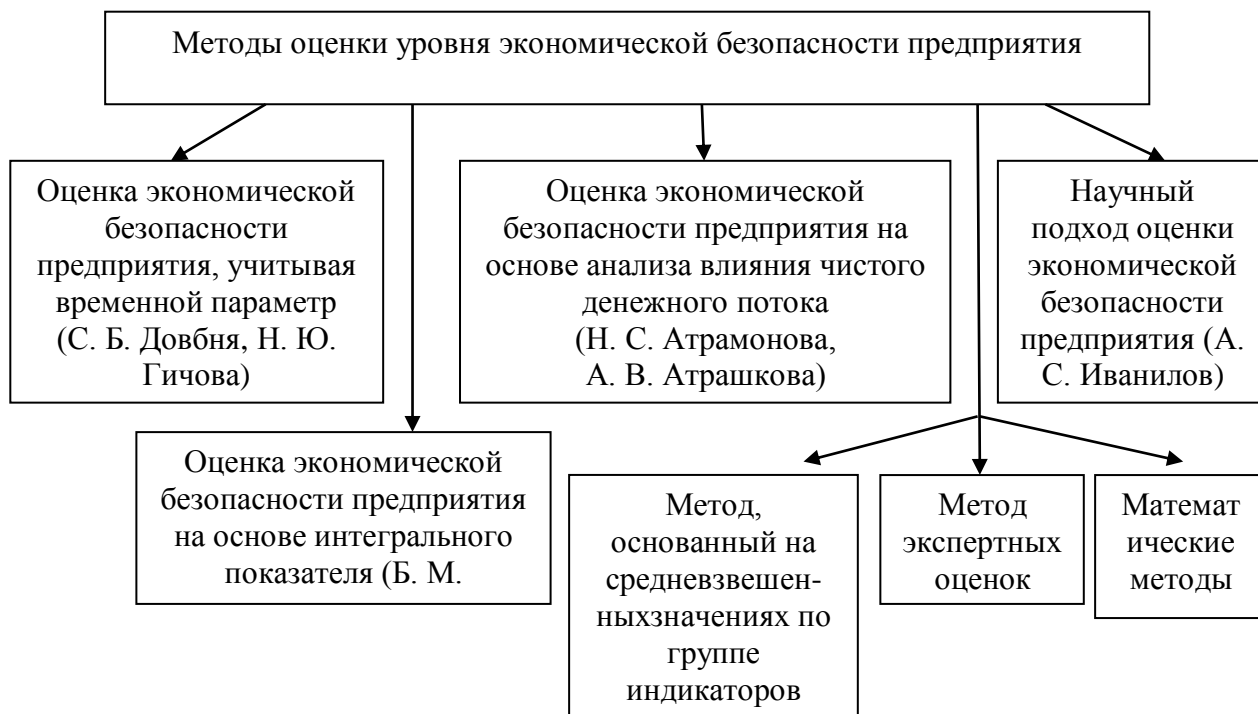


Рис. 1.2. Методы оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта

Оценка уровня экономической безопасности предприятия, учитывая временной параметр, который ориентирован на расчете тактической, текущей и стратегической составляющих экономической безопасности. Под тактической безопасностью понимается состояние предприятия, которое характеризует возможность рационального использования существующих ресурсов. При анализе тактической безопасности авторы предлагают анализировать информационную, силовую и правовую, коммерческую составляющие. Текущая безопасность характеризуется отсутствием угроз, которые негативно могут повлиять на существование предприятия в данный момент времени, как правило, уровень текущей экономической безопасности предприятия определяется с помощью интегральной оценки его финансово-экономического состояния. Стратегическая безопасность определяет обеспечение состояния защищенности предприятия в будущем, с учетом

уровня экономического потенциала организации, а также характеризуется отсутствием симптомов кризиса. Уровень стратегической экономической безопасности авторы определяют на основе кадровой, финансовой, технико-технологической, инновационно-технологической составляющих [42, 35-37].

Уровень экономической безопасности предприятия С. Б. Довбня, Н. Ю. Гичова определяют с использованием метода средневзвешенных значений тактической, текущей, стратегической безопасности (формула 1.1).

$$\text{ЭБ} = \frac{(1) \cdot \Pi + (\Pi) \cdot T_k + (\Pi \cdot T_k) \cdot C}{(1) + (\Pi) + (\Pi \cdot T_k)}, (1.1)$$

где ЭБ – уровень экономической безопасности предприятия;

(1), (Π), (Π·Т_к) – коэффициенты значимости тактической, текущей, стратегической безопасности.

Уровень тактической, текущей, стратегической безопасности определяется с учетом формулы 1.2.

$$\Pi(T_k; C) = \frac{\sum_{i=1}^m 3_i \cdot \left(\frac{K_j}{N_j}\right)^n}{\sum_{i=1}^m 3_i}, (1.2)$$

где Π – уровень текущей экономической безопасности;

Т_к – уровень тактической экономической безопасности;

С – уровень стратегической экономической безопасности;

З_ж – коэффициент значимости j-го показателя, определяется экспертным путем;

К_ж – фактическое значение j-го показателя;

N_ж – нормативное значение j-го показателя;

m – количество используемых для оценки определенных показателей;

I – степень, которая принимает значение 1, если рост значения показателя свидетельствует о повышении уровня экономической

безопасности предприятия, и -1, если рост значения показателя оказывает негативное влияние на безопасность предприятия.

Данная методика достаточно сложна с точки зрения подбора наиболее значимых показателей, характеризующих каждую составляющую экономической безопасности, как правило, подбор должен осуществляться экспертным методом [58, 36-38].

Метод экспертных оценок уровня экономической безопасности предприятия предполагает использование мнения специалистов-экспертов, основанном на их профессиональном опыте.

Методика, основанная на расчете средневзвешенных значений по группе индикаторов, определяется в результате анализа и расчете показателей и сравнение их с нормативными значениями. В данном случае выделяют четыре группы (I – отклонение от пороговых значений составляет 0-10% (приемлемый уровень), II – отклонение от пороговых значений составляет 10-25% (критическая ситуация), III – отклонение от пороговых значений составляет 25-50% (экономический кризис), IV – отклонение от пороговых значений составляет свыше 50% (экономическая катастрофа)). Данная методика входит в состав некоторых подходов системного анализа уровня экономической безопасности предприятия [53, 125].

Необходимо рассмотреть научный подход в определении уровня экономической безопасности предприятия А. С. Иванилова (формула 1.3).

$$P_{\text{э.к.б.}} = F(X_i) = a_1 f(x_1) + a_2 f(x_2) + \dots + a_i f(x_n), (\sum_{i=1}^n a_i = 1) \quad (1.3)$$

где x_1, x_2, \dots, x_n – базовые показатели деятельности предприятия;

$f(x_1), f(x_2), \dots, f(x_n)$ – функции зависимости уровня экономической безопасности определенных показателей деятельности предприятия;

a_1, a_2, \dots, a_n – доля значимости каждого показателя экономической безопасности предприятия;

i – количество показателей.

Уровень экономической безопасности предприятия определяется через функцию зависимости одного показателя при неизменности других показателей. Для графического отображения данной функции автор выбирает декартову систему координат, в которой по оси X откладывается значение аргумента, по оси Y – значение функции. Максимальное значение уровня экономической безопасности составляет 1, функция располагается выше оси X , при минимальном значении – (-1), функция располагается ниже оси X . Максимального экстремума не существует, так как невозможно создать постоянные условия, которые бы обеспечивали стабильность предприятия (на организацию оказывают влияние внешние и внутренние факторы). Сложность данной методики заключается в том, что подобрать показатели достаточно трудоемко, так как автор предполагает при подборе показателей проверку их на мультиколлинеарность (существование линейной зависимости между переменными (факторами) регрессионной модели) и в результате этого исключение сильной коррелированных, коэффициент корреляции соответствует значениям 0,8-0,85.

Математические методы оценки уровня экономической безопасности предприятия наиболее широко используются при проведении системных исследований, как правило, данный метод входит в систему методик, посвященных изучению экономической безопасности [36, 26-30].

Оценка уровня экономической безопасности предприятия на основе интегрального показателя Б. М. Корецкого основана на анализе отдельных блоков (индикаторов) составляющих экономическую безопасность предприятия [67, 74-75]. Главные из них: индикаторы финансового состояния предприятия, индикаторы производства, индикаторы качества потенциала, позиции предприятия на рынке, социальные индикаторы. Интегральный показатель следует рассчитывать по формуле 1.4.

$$ИБ_i = \sqrt{\sum_{j=1}^n \left(1 - \frac{x_{ij}}{x_{ij}^e}\right)}, (1.4)$$

где $ИБ_i$ – индикатор экономической безопасности i -го блока;

x_{ij} – уровень j -го показателя i -го блока, который характеризует деятельность предприятия;

x_{ij}^e – среднеотраслевой уровень данного показателя;

n – количество показателей, которые лучше оценивают уровень экономической безопасности предприятия.

Уровень экономической безопасности выше, чем ближе к нулевому значению интегрального показателя.

Недостаток данной методики состоит в том, что уровень экономической безопасности можно определить лишь в данный момент времени, с помощью данного подхода невозможно определить уровень экономической безопасности в будущем.

Популярной методикой исследования уровня экономической безопасности предприятия выступает Н. С. Атрамоновой и А.В. Атрашковой. Данный подход основан на анализе показателей, которые можно рассчитать, используя данные финансовых отчетов, не учитывая экспертную оценку состояния финансово-экономических показателей.

Н. С. Атрамонова, А. В. Атрашкова разработали комплекс мероприятий для анализа состояния экономической безопасности предприятий, содержащий несколько этапов, которые предусматривают распознавание рисков и угроз, а также их нейтрализацию. По мнению авторов, ключевыми этапами выступают: анализ сбалансированности денежных потоков и оценка деловой активности и доходности [17, 130-132]. Большую значимость при анализе уровня экономической безопасности авторы отдают доходности (прибыли) предприятия, которая представлена как индикатор чистого денежного потока предприятия (формула 1.5).

$$\text{ЧГП} = \text{ЧП}_0 + \text{AB}, \quad (1.5)$$

где ЧГП – чистый денежный поток;

ЧП₀ – чистая прибыль (операционная);

AB – амортизационные отчисления.

Авторы, акцентируя внимание на размер прибыли предприятия, выделяют также коэффициент устойчивости экономического состояния предприятия, который демонстрирует темпы роста собственного капитала за счет чистой прибыли (формула 1.6).

$$\text{ЧП} = \frac{\Delta PK + \Delta НРП}{ВК}, \quad (1.6)$$

где ΔPK – разница сумм чистой прибыли;

ΔНРП – разница сумм нераспределенной прибыли, которая формируется из чистой прибыли предприятия;

ВК – величина собственного капитала (на конец периода).

Величина прибыли является предпосылкой для заключения о состоянии экономической безопасности предприятия. Данный подход, как правило, выражается в сравнении величины полученной чистой прибыли предприятия с величиной затраченных ресурсов.

Изучив данную методику, стоит отметить, что доходность (прибыль) коммерческого предприятия выступает одним из наиболее важных критериев его успешного функционирования и развития в дальнейшем, однако, анализ уровня экономической безопасности предприятия должен основываться на комплексе критериев, которые характеризуют в совокупности результаты его деятельности. Кроме того, на основании факта получения предприятием прибыли нельзя с абсолютной уверенностью утверждать, находится ли предприятие на уровне экономической безопасности.

Методология оценки составляющих экономической безопасности предприятия, в частности, угроз экономической безопасности, основывается на системе критериев, изучив которые можно сделать вывод о стабильности развития предприятия. От системы показателей зависит уровень применимости оценки экономической безопасности предприятия. В связи с этим при выборе таких критериев должны выполняться следующие условия [18, 36-38]:

- 1) кроме установления уровня экономической безопасности, критерий должен оценивать ее уровень;
- 2) допустима только объективная оценка экономической безопасности;
- 3) результатом использования выбранного критерия должна быть количественная оценка экономической безопасности;
- 4) оценка должна проводиться на основе тех показателей, которые используются в экономическом анализе деятельности предприятия;
- 5) результаты оценки экономической безопасности должны иметь практическое применение.

В пункте 1.2 были представлены составляющие экономической безопасности предприятия с показателями и их пороговыми значениями, которые имеют большое значение при анализе финансово-экономического состояния организации.

Всего было выделено 5 наиболее важных составляющих для оценки экономической безопасности предприятия: финансовая (расчет показателей, входящих в данную составляющую, должен осуществляться на основе формул, представленных в приложении 3), информационная, кадровая (приложение 4), технико-технологическая (приложение 5), правовая.

Осуществляя критериальную оценку экономической безопасности, необходимо установить уровень экономической безопасности предприятия. Они включают: стабильный, предкризисный, кризисный и критический этапы (таблица 1. 8).

Таблица 1.8

Уровни экономической безопасности предприятия

№	Уровень экономической безопасности	Характеристика
1.	Стабильный	Оцениваемые индикаторы экономической безопасности находятся в пределах пороговых значений, а степень использования имеющегося потенциала близка установленным нормам и стандартам
2.	Предкризисный	Несоответствие хотя бы одного из индикаторов экономической безопасности пороговому значению, а другие приблизились к барьерным значениям. При этом не были утрачены технические и технологические возможности улучшения условий и результатов производства путем принятия мер предупредительного характера
3.	Кризисный	Несоответствие большинства основных индикаторов экономической безопасности пороговому значению, появляются признаки необратимости спада производства и частичной утраты потенциала вследствие истощения технического ресурса оборудования и площадей, сокращения персонала
4.	Критический	Нарушаются все барьеры, отделяющие стабильное и кризисное состояния развития производства, а частичная утрата потенциала становится неизбежной и неотвратимой

Для критериальной оценки уровня экономической безопасности предприятия необходимо соответствовать алгоритму действий (см. приложение 6). Отрицательным моментом данного алгоритма оценки уровня экономической безопасности выступает то, что анализ может осуществляться в течение недолго времени, так как предприятие динамичная система, на которое оказываются внешние и внутренние факторы. Именно поэтому необходимо постоянно пересматривать критерии и их пороговые значения, которые имеют большое значение для экономической безопасности предприятия.

Таким образом, пороговые значения всех рассмотренных индикаторов устанавливаются применительно к специфике предприятия и в соответствии с фактическими и нормативными значениями его технико-технических показателей. В зависимости от величины отклонения расчетных значений от

пороговых состоянии предприятия можно характеризовать как стабильное, когда индикаторы экономической безопасности находятся в пределах пороговых значений, а стратегический потенциал предприятия соответствует заданному уровню; предкризисное, когда хотя бы один индикатор не соответствует пороговому значению, а стратегический потенциал предприятия может быть повышен за счет тактических мер; кризисный, когда не соответствует пороговым значениям несколько основных индикаторов экономической безопасности, а стратегический потенциал предприятия не может быть улучшен, а также критический.

Используя данные методики можно определить уровень экономической безопасности предприятия, выявить его возможные угрозы, как внешние, так и внутренние. Также на основе проанализированных методик предложить дальнейшие направления деятельности. Однако, с достаточной точностью подобрать показатели, которые бы с точностью характеризовали деятельность предприятия, а следовательно, экономическую безопасность, трудоемко, так как это зависит от специфики деятельности организации, от среды, в которой она существует, а также влияния внешних и внутренних факторов.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «НЕСТЛЕ КУБАНЬ»

2.1. Организационно-экономическая характеристика предприятия

ООО «Нестле Кубань» крупнейший инвестиционный проект «Нестле» в России и в городе Тимашевске Краснодарского края. В настоящее время «Нестле Кубань» выступает одним из крупнейших предприятий пищевой промышленности Краснодарского края и России, а также одним из самых современных кофейных фабрик в группе компаний «Нестле» в мире. Организация осуществляет производство широкого ассортимента натурального растворимого кофе и растворимых кофейных напитков под торговой маркой NESCAFÉ.

Юридический адрес ООО «Нестле Кубань»: 352700, Краснодарский край, город Тимашевск, ул.Гибридная, дом 2, корпус А.

Основным принципом деятельности компании выступает соблюдение высокого качества выпускаемой продукции, которая соответствует всем требованиям Российского законодательства по пищевой безопасности и самым высоким мировым стандартам[103].

История фабрики «Нестле Кубань» началась в июне 1998 года, когда группа компаний «Нестле» приобрела контрольный пакет акций ОАО «Хладопродукт» в городе Тимашевске Краснодарского края. В этом же году было запущено производство мороженого NESTLÉ.

В июне 2001 года на фабрике была введена в эксплуатацию первая очередь производства по упаковке растворимого кофе NESCAFÉ Classic, всемирно известного брэнда компании «Нестле», крупнейшей торговой марки кофе, как в мире, так и в России. В сентябре 2002 года на предприятии начала выпуск продукции новая высокотехнологичная линия фасовки растворимого кофе сублимационной сушки, выпускаемого под торговой маркой NESCAFÉ Gold.

В ноябре 2005 года произошло торжественное открытие «Нестле Кубань» – первой фабрики компании, построенной в России с нуля. В декабре того же года произошло слияние ОАО «Хладопродукт» с ООО «Нестле Кубань».

С 2006 по 2008 годы был расширен ассортимент производимой продукции. Объем инвестиций, который был направлен на развитие и совершенствование производства, социальной сферы и охраны окружающей среды, составил 950 миллионов рублей.

ООО «Нестле Кубань» выступает одним из крупнейших работодателей в Краснодарском крае. Средняя заработная плата варьируется от 15120 руб. в месяц на должности комплектовщика до 67000 руб. в месяц на должности инженера. На фабрике насчитывается 1147 сотрудников (организационная схема управления предприятием представлена в приложении 7).

Назначение генерального директора ООО «Нестле Кубань» производится центральным офисом «Нестле», который находится в Швейцарии, г. Веве.

Как видно из организационной схемы управления предприятия, представленной в приложении 7, на заводе работают 18 менеджеров, в подчинении которых находятся начальники отделов, специалисты и все сотрудники.

Вся деятельность компании распределяется среди менеджеров структурных подразделений в рамках операционного плана предприятия, целей и задач, принятых на текущий год. Крупные проекты, программы, производственные планы распределяются из Головного офиса городов Москва и Веве.

Генеральный директор осуществляет координацию практически всех вопросов фабрики. Большинство документов должно быть согласовано с директором – О. С. Половьяновой.

Организация разделена на структурные подразделения (отделы), которые выполняют предназначенные им функции, активно взаимодействуя

с другими подразделениями для обеспечения целостного производственного процесса.

Финансовая служба (FICO): бухгалтерия, отдел бюджета и контроля, отдел информационных технологий. К обязанностям финансовой службы относятся проведение всех денежных операций (закупка сырья или согласование суммы командировочных сотрудника), а также планирование бюджета и информационная поддержка компании.

Следующим структурным подразделением выступает служба персонала: административный отдел, отдел персонала, отдел обучения и развития, столовая.

Отдел персонала осуществляет подбор кандидатов, кадровые перестановки, ведет учет рабочего времени и контролирует работу на фабрике согласно ТК РФ, производит расчет сотрудников.

Отдел качества включает в себя: входной контроль; отдел обеспечения качества, пищевая безопасность, центральная лаборатория предприятия. Отдел играет важную роль в функционировании компании. От решений принятых в данном отделе зависит качество готового продукта, формируется соответствие принятым нормам и выявляются разнообразные отклонения от норм. Входной контроль осуществляет отбор и оценку всех тароупаковочных материалов и сырьевых компонентов, принимает решения по выпуску или блокированию входящих материалов на фабрику. Проводится сенсорная оценка качества зеленого зерна, полуфабриката и готового продукта. Кроме того, на фабрике так же организована микробиологическая лаборатория – проводится микробиологический контроль сырья, полуфабриката и готового продукта.

Отдел прикладной группы занимается запуском новых продуктов, оптимизацией упаковочных материалов, внедрением новых технологий и рецептур производства продуктов, осуществление тестирования новых продуктов. Сотрудники отдела должны взаимодействовать с отделом закупок и отделом маркетинга головного офиса и производством фабрики.

Отдел охраны труда, техники безопасности и экологии осуществляет выполнение функций контроля опасных зон завода, применения всех мер для предотвращения возникновения несчастных случаев на рабочем месте и на заводе в целом. Осуществляет анализ опасных условий и опасных действий, информирует о несчастных случаях и происшествиях в компании.

В состав технической службы входят: проектная группа, промышленное обеспечение, технический отдел участка прессов кофейных отходов, водоснабжение, технический отдел аммиачная холодильная установка, технический отдел котельная установка, техническая поддержка производств, технический склад, техническое обслуживание и ремонт, электрификация и автоматизация. Техническая служба является главным «двигателем» фабрики. Благодаря ее функционированию осуществляется непрерывное существование и развитие предприятия, своевременная поддержка производств, реконструкция и модернизация фабрики и производственных линий. Предприятие работает от своей автономной котельной, имеются свои очистные сооружения, где с определенной периодичностью (согласно методикам) ведется мониторинг качества очистки воды.

Отдел логистики включает в себя: дистрибьюционный центр, логистику, отдел непрямых закупок, складскую логистику и таможенное оформление. Данный отдел осуществляет закупки, складирование, распределение, внешнеэкономическую деятельность, организацию транспортных потоков, планирование и заключение договоров на поставку материалов и выполнение услуг, проводит тендеры.

Отдел промышленной эффективности также выступает связующим звеном компании. Данный отдел обеспечивает расчет эффективности линии, разработку стандартов эффективной работы линии. Занимается разработкой и внедрением проектов в данной области. Анализирует данные производительности участков линии (KPI), являются ответственными за внедрение и реализацию идей по непрерывному совершенствованию

(CI). Отдел отвечает и координирует работу сотрудников в глобальной системе GLOBE на фабрике.

Производство кофе – это «сердце» фабрики. Это сложное производство, которое включает в себя прием и анализ сырья (кофейных зерен) и непосредственно сам многофазный процесс производства натурального растворимого кофе (агломерированного или гранулированного) Nescafe Классик и упаковку в транспортную тару. Регулирование процесса производства кофе осуществляют технологи.

Цех сублимационной сушки – это достаточно новое производство, которое запустилось в 2011 году. Первое в России по производству сублимированного кофе (Нескафе Голд), одним из этапов производственного процесса данного вида кофе является заморозка кофейного экстракта.

В цехе фасовки и упаковки расположено и функционирует 10 линий фасовки и упаковки кофе. Разнообразен ассортимент готовой продукции (Нескафе Голд, Нескафе Майлд, Нескафе Грин Бленд, Нескафе Монтего, Нескафе Стронг, Нескафе Классик), вид тароупаковочного материала (жестяная, стеклянная банки и ламинат) и объем фасованного продукта (700г., 500г., 100г., 50г., 2г. и др.). Основная задача цеха – фасовка и упаковка полуфабриката при соблюдении всех требований, норм, показателей качества и безопасности продукта при производстве.

Цех производства кофейных напитков 3 в 1 направлен не только на фасовку и упаковку сырьевых компонентов продукта, но и на производство полуфабриката (кофейных смесей) согласно рецептуре и вида готового продукта. На данный момент в цехе функционируют 6 линий фасовки, 2 линии упаковки и 1 линия смешивания. Выпускается разнообразный ассортимент кофейных напитков (Нескафе 3 в 1 Классик, Нескафе 3 в 1 Стронг и др.). Производственный процесс представлен в приложении 8.

Рассмотрим экономическую структуру ООО «Нестле Кубань». Проанализируем основные экономические показатели предприятия по формулам, указанным в приложении 9 (см. таблицу 2.1).

Таблица 2.1

Основные экономические показатели деятельности

ООО «Нестле Кубань» в 2015-2017 гг.

Виды источников финансирования	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение		Темп прироста, %	
				2016/2015	2017/2016	2016/2015	2017/2016
Выручка, тыс. руб.	15451654	16517980	17345654	1066326	827674	6,90	5,01
Себестоимость, тыс. руб.	11782096	12777437	13235210	995341	457773	8,45	3,58
Прибыль от продаж, тыс. руб.	1594033	1691717	1780697	97684	88980	6,13	5,26
Чистая прибыль, тыс. руб.	-674852	1699884	1880443	2374736	180559	151,89	10,62
Основные средства (среднегодовая стоимость), тыс. руб.	7030409	6507095	6350364	-523314	-156731	-7,44	-2,41
Оборотные средства (среднегодовая стоимость), тыс. руб.	3480810	4005607	3722287	524797	-283320	15,08	-7,07
Фондоотдача, руб.	2,19	2,54	2,73	0,35	0,19	15,98	7,48
Оборачиваемость оборотных средств, раз	4,44	4,44	4,33	0	-0,11	0	-2,48
Продолжительность одного оборота оборотных средств, дни	83,99	86,15	86,54	2,16	0,39	2,57	0,45
Рентабельность продаж, %	10,27	10,24	10,32	-0,03	0,08	-0,29	0,78
Рентабельность производственной деятельности (затрат), %	13,53	13,24	13,45	-0,29	0,21	-2,14	1,59
Рентабельность активов, %	-6,21	16,43	17,86	22,64	1,43	364,45	8,70

Из таблицы 2.1 видно, что в 2017 году выручка возросла на 827674 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом, также в 2016 году наблюдается увеличение выручки по сравнению с предыдущим годом на 1066326 тыс. руб., – это

свидетельствует о положительной тенденции развития предприятия. Таким образом.

Себестоимость продаж в 2017 году возросла по сравнению с 2016 годом на 457773 тыс. руб., в 2016 году по сравнению с 2015 годом абсолютное отклонение составило 995341 тыс. руб. Возможно увеличился объем выпускаемой продукции, или это связано с перезапуском новой линии по производству кофе – увеличению затрат на упаковку, рецептуру и баночку.

Чистая прибыль в 2017 году увеличилась по сравнению с 2016 годом и составила 1880443 тыс. руб. (абсолютное отклонение – 180559 тыс. руб.); в 2016 году по сравнению с 2015 годом прибыль возросла и составила – 1699884 тыс. руб. (абсолютное отклонение – 2374736 тыс. руб.) (см. рис. 2.1).

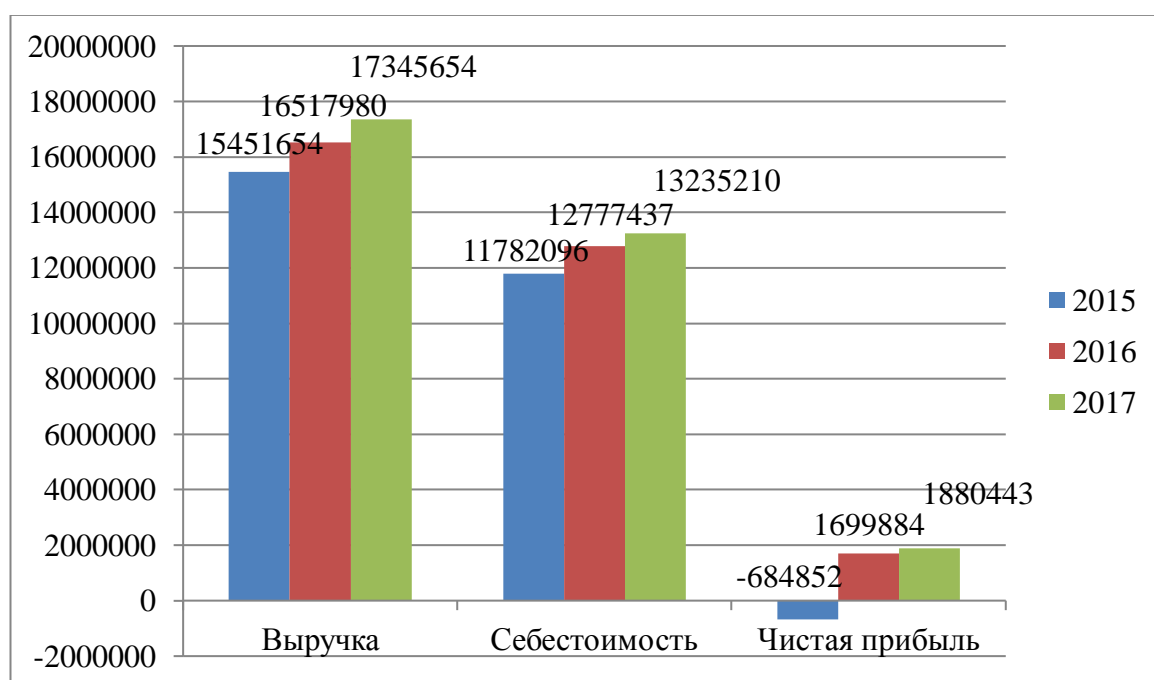


Рис. 2.1. Основные финансовые показатели ООО «Нестле Кубань» в 2015-2017 гг.

Основные средства на протяжении рассматриваемого периода сокращались. Оборотные средства в 2017 году сократились на 283320 тыс. руб. Также наблюдается сокращение оборачиваемости оборотных средств на протяжении рассматриваемого периода, как правило, это связано с

уменьшением потребности предприятия в оборотных средствах – совершенствованием технологии производства.

Оборачиваемость оборотных средств в днях увеличивалась на протяжении всего изучаемого периода – данная тенденция выступает негативной для предприятия.

Рентабельность продаж в 2107 году увеличилась на 0,08% по сравнению с 2016 годом, это выступает положительным моментом для ООО «Нестле Кубань». Для более точного анализа эффективности производственного процесса оцениваются показатели рентабельности активов и затрат.

Рентабельность активов в 2017 году увеличилась на 1,43% по сравнению с предыдущим годом; в 2016 году абсолютное отклонение составило – 22,64% по сравнению с 2015 годом. Это выступает положительным фактором для предприятия, так как чем выше рентабельность активов, тем выше эффективность производства.

Рентабельность затрат в 2017 году сократилась, следовательно, увеличилась прибыль предприятия, однако, в ООО «Нестле Кубань» наблюдается и увеличение себестоимости наряду с ростом прибыли.

Таким образом, чистая прибыль предприятия с каждым годом возрастает, в результате этого растет эффективность его производственного процесса. Себестоимость также возрастает, но, как правило, это связано с увеличением объема выпускаемой продукции или внедрением новой технологии. Также организация осуществляет многократное проведение различных оптимизационных мероприятий, планирование и внедрение проектов по эффективности производственного процесса, на реализацию которых необходимо затрачивать финансовые ресурсы компании.

Проанализируем источники формирования имущества, так как они позволяют оценить финансовую зависимость предприятия от заемных средств, что выступает первостепенным критерием определения экономического состояния ООО «Нестле Кубань» (таблица 2.2).

Таблица 2.2

Динамика источников формирования имущества ООО «Нестле
Кубань» в 2015-2017 гг.

Виды источников финансирования	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение		Темп прироста, %	
				2016/2015	2017/2016	2016/2015	2017/2016
Собственный капитал, тыс. руб.	2236832	3936717	4431766	1699885	495049	75,99	12,58
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	547271	447096	623667	-100175	176571	-18,30	39,49
Кредиты и займы, тыс. руб.	5033306	4144029	4090114	-889277	-53915	-17,67	-1,30
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	3008097	1777723	1340290	-1230374	-437433	-40,90	-24,61
Оценочные обязательства, тыс. руб.	36340	40650	41320	4310	670	1,12	1,65
Итого источников формирования имущества, тыс. руб.	10861966	10346215	10527157	-515751	180942	-4,75	1,75

Из таблицы 2.2 видно, что собственный капитал в 2017 году возрос по сравнению с 2016 годом на 12,58% (на 495049 тыс. руб.); в 2016 году прирост составил 1699885 тыс. руб. Как правило, рост собственного капитала свидетельствует о повышении финансовой независимости предприятия. Долгосрочные обязательства в 2017 году составили 623667 тыс. руб. – прирост по сравнению с 2016 годом составил 39,49%. Однако, кредиты и займы сократились и составили в 2017 году 4090114 тыс. руб., абсолютное отклонение по сравнению с 2016 годом равно (-53915 тыс. руб. (темп прироста –1,30%)), в 2016 году также наблюдается сокращение значений по сравнению с 2015 годом на 889277 тыс. руб. (темп прироста составил –17,67%). Сокращение заемных средств выступает положительным фактором для развития предприятия. Кредиторская

задолженность также сократилась в 2017 году по сравнению с 2016 годом и составила 1340290 тыс. руб. (абсолютное отклонение равно (-437433) тыс. руб.), в 2016 году кредиторская задолженность сократилась по сравнению с 2015 годом на 1230374 тыс. руб.

С каждым годом наблюдается сокращение разницы между собственными и заемными средствами, так как прослеживается тенденция снижения кредитов и займов и увеличения собственного капитала, в основном, за счет нераспределенной прибыли, так как добавочный капитал остается прежним по сравнению с предыдущими периодами, а уставный и резервный капиталы имеют незначительную долю в собственном капитале (0,25% и 1,6% в 2017 году соответственно).

Общая сумма источников финансирования в 2017 году увеличилась на 180942 тыс. руб., по сравнению с 2016 годом, так, из таблицы видно, что увеличение осуществлялось в основном за счет заемных средств.

Таким образом, ООО «Нестле Кубань» выступает лидером на рынке по производству растворимого кофе, стоит отметить, что кофейное производство – это сложный налаженный процесс, для эффективного управления которым используются высокие технологии и автоматизированные системы. Кроме того, в компании существует строгая организационная структура, включающая в себя отделы и подразделения, наделенные определенными функциями управления производственными процессами. Человеческие ресурсы выступают наивысшей ценностью предприятия, и руководство ставит приоритетную цель – обеспечение защиты сотрудников. Для поддержания безопасности сотрудников в производстве и на рабочем месте существуют строго регламентированные правила и принципы, которым должен следовать каждый работник предприятия. ООО «Нестле Кубань» внимательно подходит к планированию человеческих ресурсов и при разработке стратегии развития компания учитывает интересы своих сотрудников. В связи с этим численность предприятия с каждым годом увеличивается, также с 2015 года руководством

предприятия разработана и внедрена «Программа поддержки молодых специалистов» – предоставление вакантных мест для стажировок с дальнейшей возможностью трудоустройства, которая пользуется большой популярностью.

Предприятие активно развивается – чистая прибыль организации значительно возросла в 2017 году по сравнению с 2015 годом, однако, себестоимость увеличилась – возможно, это связано с увеличением выпуска изготавливаемой продукции, а также разработкой нового продукта. Кроме того, стоит заметить, что в 2017 году произошло сокращение кредитов и займов, а также кредиторской задолженности – все средства направлены на развитие производства, а также запуск нового производства.

Таким образом, несмотря на экономическую ситуацию в стране, руководство предприятия пытается модернизировать производственный процесс, сократить потери и увеличить прибыль.

2.2. Критериальная оценка уровня экономической безопасности предприятия

Экономическая безопасность выступает важным аспектом в эффективном существовании предприятия, так как подразумевает под собой состояние защищенности всех его важных составляющих: финансовой, информационной, кадровой, технико-технологической, правовой и силовой. Главной целью экономической безопасности выступает преимущественно установление максимально эффективного функционирования производственных процессов, а также устойчивого развития в будущем. Это, как правило, достигается за счёт многократного мониторинга всех составляющих на выявление наличия возможных негативных факторов, угрожающих их рациональному функционированию. Кроме того, ООО «Нестле Кубань» выступает промышленным предприятием по производству

кофе под торговой маркой «Нескафе», поэтому при определении экономической безопасности необходимо учитывать, что угрозой в данном предприятии может быть не каждое негативное действие, имеющее отрицательные последствия. Так, угрозой экономической безопасности не является деятельность руководства по вложению денежных средств на внедрение новой услуги, товара, работ. Данные управленческие решения могут выступать причиной негативных последствий, так как затраты могут не оправдать желаемых результатов из-за низкого спроса потребителей. Однако, все эти действия направлены на совершенствование предприятия, расширение процесса производства.

Также угрозой не считается снижение цены на реализацию новой продукции, эти действия направлены на привлечение потребителей к новому продукту, в данном случае может иметь место получение убытка или сокращение прибыли.

Существует разнообразие угроз, которые могут негативно повлиять на эффективное существование предприятия. Для того, чтобы определить признаки зарождающихся угроз предприятия, необходимо осуществлять оценку всех его важных показателей. Наиболее эффективным мероприятием для ООО «Нестле Кубань», в том числе и для каждого предприятия, выступает проведение критериальной оценки экономической безопасности, так как она включает в себя комплексный анализ показателей предприятия. Используя критериальную оценку, можно обеспечить своевременную нейтрализацию угроз предприятия и безопасность всех составляющих предприятия, которые влияют на эффективное осуществление деятельности организации. Кроме этого, осуществить комплексный анализ основных недостатков компании и обеспечить их нейтрализацию.

Для более детального изучения уровня экономической безопасности оценим пороговые значения основных критериев ООО «Нестле Кубань». Проанализируем финансовую составляющую экономической безопасности предприятия (см. таблицу 2.3).

Таблица 2.3

Показатели и пороговые значения финансовой составляющей экономической безопасности ООО «Нестле Кубань»

№	Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение			Абсолютное отклонение	
			2015	2016	2017	2016/2015	2017/2016
1.	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2$	0,02	0,002	0,002	-0,018	0
2.	Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 1,5$	0,02	0,002	0,002	-0,018	0
3.	Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1	0,44	0,65	0,75	0,21	0,1
4.	Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,21	0,38	0,42	0,17	0,04
5.	Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,75$	0,26	0,42	0,48	0,16	0,06
6.	Уровень рентабельности, %	≥ 10	-6,21	16,43	17,86	22,64	1,43
7.	Доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств	> 1	-1,43	-0,64	-0,48	-0,79	-0,16
8.	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	≥ 1	0,16	0,89	1,36	0,73	0,47
9.	Объем инвестиций, % к выручке	≥ 25	74,43	69,62	66,29	-4,81	-3,33

Из таблицы 2.3 видно, что коэффициент абсолютной ликвидности не соответствует пороговому значению, как правило, это характеризует то, что предприятие не может немедленно оплатить обязательства за счет денежных средств всех видов. Коэффициент срочной ликвидности также не соответствует нормальному значению – это свидетельствует о том, что возможен риск потерь потенциальных инвесторов, так как данный коэффициент показывает способность предприятия погашать краткосрочные обязательства. Коэффициент текущей ликвидности не выступает

нормативным, однако, в 2017 году значение близко к пороговому и равно 0,75. Значение данного коэффициента ниже нормы показывает, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие обязательства.

Значение коэффициента автономии также близко к нормальному лишь в 2017 году – 0,42, по сравнению с 2016 годом показатель возрос на 0,04. В 2016 году абсолютное отклонение составило 0,17 по сравнению с прошлым годом. Данный показатель зависит от отрасли, в которой функционирует предприятие, в ООО «Нестле Кубань» доля внеоборотных активов выше (фондоемкое производство), следовательно, собственный капитал должен быть больше для финансирования активов, однако, в данном случае собственный капитал не может покрыть общего объёма активов – о чем свидетельствует коэффициент автономии.

Коэффициент финансовой устойчивости не соответствует пороговым значениям, это показывает то, что предприятие очень зависимо от внешних источников финансирования, возможен риск неплатежеспособности.

Уровень рентабельности в 2017 выступает нормативным, и равен 17,86%; в 2016 году уровень рентабельности также соответствует пороговому значению – 16,43%, однако, в 2015 году уровень рентабельности ниже критериального. Значения данного показателя свидетельствуют о том, что за счет организационно-технических мероприятий ООО «Нестле Кубань» способно получить большой финансовый результат, и предприятие стремится покрыть все условно-постоянные и переменные затраты.

Доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств в рассматриваемый период не соответствует пороговому значению.

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности соответствует нормальному лишь в 2017 году – 1,36. Данный показатель свидетельствует о том, сколько дебиторской задолженности приходится на 1 рубль кредиторской задолженности.

Объём инвестиций в % к выручке в 2015-2017 годах соответствует нормальному значению (при общем объёме инвестиций – 11,5 млрд. руб.).

В 2015 году наблюдается инвестирование денежных средств в установку нового оборудования, также по заявлению генерального директора до конца 2018 года будет осуществляться обновление производственных мощностей фабрики.

Одним из этапов модернизации выступает перезапуск премиального бренда «Нескафе Голд» (обновление рецептур, дизайна, баночки). В глобальном масштабе «Нестле Кубань» ориентируется преимущественно на решения информационной системы SAP.

Информация выступает важной составляющей управленческого и производственного процесса, каждое предприятие стремится различными способами и действиями обеспечить защиту данных. Именно благодаря информационным системам осуществляется безопасность данной информации, доступ к которой строго ограничен в зависимости от роли, занимаемой в компании.

Более подробно рассмотрим показатели, характеризующие информационную составляющую экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» (см. таблицу 2.4).

Таблица 2.4

Показатели и их пороговые значения информационной составляющей экономической безопасности ООО «Нестле Кубань»

№	Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение
1.	Наличие лицензионной и патентной защиты	Имеются в необходимом объеме	Имеются в необходимом объеме
2.	Наличие системы обеспечения защиты конфиденциальной информации и коммерческой тайны	Используются в необходимом количестве	Имеются в необходимом количестве

Продолжение таблицы 2.4

3.	Наличие механических, автоматизированных, электронных, электронно-оптических, радиотехнических и других устройств, сооружений и систем, которые предназначены для нейтрализации несанкционированного доступа (входа/выхода), проноса (выноса) средств и материалов, а также других возможных видов преступных действий	Используются в необходимом количестве	Используются в необходимом количестве
4.	Наличие современных информационных технологий, баз данных, защита от несанкционированного доступа	Используются в необходимом количестве	Используются в необходимом количестве

Из таблицы 2.4 видно, что все критерии соответствуют нормативным, так, ООО «Нестле Кубань» имеет в наличие 5 лицензий, обеспечивающих защиту производственной деятельности. Также все организационные процессы и вся подробная конфиденциальная информация защищена международной информационной системой – SAP, адаптированная под специфику бизнес-процессов в глобальном масштабе (GLOBESAP), но с учетом местного рынка. Кроме того, в компании существует «Политика защиты информации», которая наравне с локальными актами и документами Группы Нестле доводится до сведения всех работников компании, а также размещаются для всеобщего ознакомления на корпоративном интерактивном ресурсе организации – Интранет.

Если рассматривать наличие автоматизированных, электронных и других устройств, обеспечивающих нейтрализацию несанкционированного доступа, то в ООО «Нестле Кубань» при входе (на посту охраны) организована пропускная система (система контроля доступа PERCo-Web), позволяющая войти, лишь сотруднику, у которого существует персональный доступ входа.

В компании существует программа под названием GlobalBusinessExcellence, или GLOBE. Данная программа содержит основные транзакции, которые выступают основой управления фабрикой и формирования эффективного производственного процесса. Предоставление

Доступа к Данным осуществляется ответственными специалистами Департамента GLOBE по запросу линейных руководителей.

Таким образом, организацией предприняты всевозможные средства защиты информации, обладающей коммерческой тайной, за несанкционированный доступ к которым устанавливаются определенные меры наказания. Компания принимает правовые, организационные и технические меры защиты информации:

1. Данные защищаются от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, а также иных неправомерных действий в отношении конфиденциальной информации, обладающей коммерческой тайной;

2. В отношении информации неограниченного доступа соблюдается режим конфиденциальности и разграничения доступа.

Кадровая составляющая для предприятия имеет большое значение. Компания полностью отвечает за обеспечение успешного развития своих сотрудников, также большое внимание уделяется их здоровью и правильному питанию, а также основные принципы Нестле направлены на обеспечение всех условий безопасности своих сотрудников – разрабатываются и совершенствуются инструкции по технике безопасности. Применяется KPI(KeyPerformanceIndicator) –показатель достижения успеха, он позволяет повышать мотивацию сотрудников организации при достижении определенных целей компании, в том числе и прибыли. Также данный показатель дает возможность обеспечивать предвидение возможных результатов деятельности и планирование путей достижения результатов. Кроме KPIв ООО «Нестле Кубань» активно применяется программа OPL(OnePageLessons) –урок на одном листе позволяет лучше усвоить различные нововведения сотрудниками, в котором графически и схематично раскрывается материал, требующий изучения.

Рассмотрим показатели кадровой составляющей экономической безопасности и их пороговые значения (первоначальные данные по кадрам предоставлена в приложении 10) (см. таблицу 2.5).

Таблица 2.5

Показатели и их пороговые значения кадровой составляющей экономической безопасности ООО «Нестле Кубань»

№	Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение			Абсолютное отклонение	
			2015	2016	2017	2016/2015	2017/1016
1.	Отток кадров, %	≤ 10	4,45	4,62	4,01	0,17	-0,61
2.	Доля занятых на работах с вредными или опасными условиями труда, %	≤ 10	0,36	0,44	0,69	0,08	0,25
3.	Доля работников с высшим образованием, %	≥ 50	36,54	38,54	38,27	2	-0,27
4.	Численность персонала, повысившего уровень квалификации за год, %	≥ 15	31,72	31,88	31,99	0,16	0,11
5.	Доля рабочих без высшего образования в общей численности работников, %	≤ 60	63,45	59,50	57,54	-3,95	-1,96
6.	Превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, %	≥ 15	81,94	100,00	76,45	18,06	-23,55
7.	Соотношение размера средней заработной платы руководителей высшего звена и персонала, разы	≤ 8	8,31	8,31	8,31	0	0
8.	Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	≥ 40	43,45	47,42	59,11	3,97	11,69

Из таблицы 2.5 видно, что кадровая составляющая экономической безопасности предприятия находится на высоком уровне. Отток кадров соответствует норме – в 2017 году значение составило 4,01%, по сравнению с прошлым годом наблюдается убыль данного показателя на 0,61%, однако в 2016 году по сравнению с 2015 годом он увеличился.

Доля занятых на работах с вредными и опасными условиями труда соответствует норме. Не смотря на то, что в организации по производству

кофе существует несколько видов рисков для здоровья: вероятность потери слуха из-за повышенного шума, отравление пестицидами и перенапряжение мышц спины, которому подвержены рабочие, поднимающие и переносящие тяжелые мешки; а также получение теплового стресса во время обжарки, - руководство фабрики принимает все необходимые меры, чтобы избежать несчастных случаев.

Доля работников с высшим образованием не соответствует норме. В 2017 году данный показатель сократился по сравнению с прошлым годом на 0,27%; в 2016 году возрос по сравнению с 2015 годом и составил 38,54%, что на 2% больше, чем в предыдущем году.

Численность персонала, повысившего уровень квалификации, соответствует пороговому значению. В 2017 году численность увеличилась на 0,11% по сравнению с 2016 годом, в 2016 году данный показатель возрос на 0,16% по сравнению с прошлым годом, предположительно, это связано с внедрением программы повышения квалификации персонала – компания раз в три года проходит обязательные тренинги по происходящим нововведениям фабрики.

Доля рабочих без высшего образования в общей численности работников соответствует пороговому значению лишь в 2017 и 2016 годах, она составила 57,54% и 59,5% соответственно – абсолютное отклонение по сравнению с прошлым годом равно(-1,96%).

Анализируя, превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, стоит отметить, что прирост заработной платы, в соответствии с данными приложения 10, в 2017 году составил 2,7% при темпе инфляции 3,1% – превышение прироста заработной платы над темпом инфляции составило 76,45%, что превышает пороговое значение, равное 15%. В 2016 году прирост заработной платы по сравнению с предыдущим годом увеличился, который значительно превысил темп роста инфляции, следовательно, значение показателя возросло.

Соотношение размера средней заработной платы руководителей высшего звена и персонала не соответствует нормальному значению, превышает 8 раз, так при средней заработной плате руководителей высшего звена в 2017 году, равной 222714,13руб. и при заработной плате персонала, равной 26811,73руб. – значение показателя составило 8,31 раз.

Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет к общей численности сотрудников соответствует норме в течение всего рассматриваемого периода.

Таким образом, кадровая составляющая компании достаточно развита, руководителями уделяется большое внимание развитию и совершенствованию навыков своих сотрудников, благодаря многократному проведению бизнес-тренингов. Несмотря на негативные условия труда, без которых не может существовать каждое промышленное предприятие, организацией предоставляются различные компенсации работникам, в том числе на бесплатное медицинское обслуживание в частных клиниках, на поддержку семей работников ООО «Нестле Кубань», оказавшихся в сложных жизненных обстоятельствах.

Несмотря на то, что в компании существуют определенные риски для здоровья сотрудников, работающих на заводе, руководители компании налаживают строгую систему обеспечения безопасности на фабрике, требуют соблюдения всех установленных правил техники безопасности, так, например, передвигаться по производству необходимо исключительно в специальной прорезиненной обуви; спускаясь и поднимаясь по лестнице необходимо держаться за поручни и многие другие.

Также руководство выступает инициатором создания социальных видео-роликов по технике безопасности и правилам поведения, для более детального и наглядного представления полученной информации.

Соблюдая все правила, можно исключить возможное нанесение ущерба здоровью работников фабрики.

Рассмотрим следующую наиболее важную составляющую компании, технико-технологическую, она выступает связующим звеном фабрики, без которой невозможно осуществлять производственные процессы.

Определим наиболее важные показатели и пороговые значения для одного критерия, характеризующего состояние компании – технико-технологическую составляющую экономической безопасности предприятия (см. таблицу 2.6).

Таблица 2.6

Показатели и их пороговые значения технико-технологической составляющей экономической безопасности ООО «Нестле Кубань»

№	Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение			Абсолютное отклонение	
			2015	2016	2017	2016/ 2015	2017/ 2016
1.	Степень износа основных фондов, %	≤ 60	47,19	48,46	49,14	1,27	0,68
2.	Средний уровень использования производственных мощностей, %	≥ 70	84,73	87,98	87,66	3,25	-0,32
3.	Коэффициент обновления основных фондов	≥ 5	11,83	15,40	21,16	3,57	5,76
4.	Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	≥ 5	21,06	30,79	33,74	9,73	2,95
5.	Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	≥ 60	82,43	72,55	74,00	-9,88	1,45
6.	Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	≥ 85	100	100	100	0,00	0,00
7.	Доля объемов реализации новой (современной) продукции, %	≥ 10	17,57	27,45	45,36	9,88	17,91
8.	Расходы на научные исследования, % к выручке	≥ 2	0	0	11,33	0	11,33

В соответствии с данными таблицы 2.6 стоит сделать вывод, что практически все составляющие технико-технологической составляющей соответствуют норме. Степень износа основных фондов в 2017 году

возросла по сравнению с прошлым годом и составила – 49,14%, при условии, что первоначальная стоимость основных средств равна 12456892 тыс. руб., остаточная стоимость основных средств – 6334599 тыс. руб., следовательно, амортизация составляет 6122293 тыс. руб. В 2016 значение увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 0,68%, показатель составил – 48,46%, так как амортизация была равна 5985337 тыс. руб., при первоначальной стоимости основных средств – 12351465 тыс. руб. В 2015 году износ основных средств составил – 47,19% при амортизации, равной 5941259 тыс. руб. и первоначальной стоимости 12589321 тыс. руб. по данным SAP.

Средний уровень использования производственных мощностей соответствует пороговому значению на всем анализируемом периоде. В 2017 году он равен 87,66% при условии, что фактическое использование производственных мощностей работы оборудования, в соответствии с данными системы SAP, равно 80,45%, а использование производственных мощностей по плану составило 91,78%. В 2017 году по сравнению с 2016 годом уменьшение данного показателя составило 0,32%, однако, в 2016 году наблюдается положительный прирост по сравнению с прошлым годом на 3,28%; сам показатель был равен 87,98% (фактическое использование производственных мощностей по системе SAP – 81,93%, а использование производственных мощностей равно 93,12%). В 2015 году средний уровень использования производственных мощностей составил 84,7% (фактическое использование производственных мощностей – 80,49%, а возможное использование производственных мощностей – 95%).

Коэффициент обновления основных фондов в 2017 году соответствует норме и равен 21,16%, что выше предыдущего года – абсолютное отклонение составило 5,76% (новая стоимость основных фондов в 2017 году равна 1340544 тыс. руб., стоимость основных фондов на конец года равна 6334599 тыс. руб.). В 2016 году значение показателя составило 15,4%, абсолютное отклонение равно 3,57% (новая стоимость основных фондов в 2016 году равна 980543 тыс. руб., стоимость основных фондов на конец

года равна 6366128 тыс. руб.). В 2015 году значение равно 11,83% (новая стоимость основных фондов в 2015 году равна 786435 тыс. руб., стоимость основных фондов на конец года равна 6648062 тыс. руб.), при расчете использовались данные системы SAP.

Ежегодный уровень обновления активной части оборудования соответствует норме на протяжении рассматриваемого периода. В 2017 году значение составило 33,74%, абсолютное отклонение равно 2,95% (стоимость новой активной части оборудования равна 1023476 тыс. руб., а стоимость активной части оборудования на конец года 3033578,09 тыс. руб.). В 2016 году значение показателя составило 30,79%, абсолютное отклонение – 9,73% по сравнению с 2015 годом (стоимость новой активной части оборудования равна 961258 тыс. руб., а стоимость активной части оборудования на конец года 3122290,8 тыс. руб.). В 2015 году уровень обновления активной части оборудования равен 21,06% (стоимость новой активной части оборудования равна 765432 тыс. руб., а стоимость активной части оборудования на конец года 3634980,07 тыс. руб.). Причиной данного обновления активной части оборудования выступает модернизация производства, в 2016 году произошла замена оборудования многих линий, для повышения качества производимого продукта.

«Нескафе» выступает лидером в России по производству растворимого кофе. Проанализируем долю продукции, имеющей устойчивый спрос, в 2017 году устойчивый спрос, по оценке экспертов, охватывает 198,7 тонн продукции, при общем производстве в 268,5 тонн кофе, – данный показатель равен 74%, что на 1,45% выше, чем в 2016 году – возможно, это связано с перезапуском некоторых линий производства (в основном это «Нескафе Голд»). В 2016 году доля продукции с устойчивым спросом составила 72,55% (по оценкам 174,4 тонн обладают устойчивым спросом, при общем выпуске в 240,4 тонны) – по сравнению с прошлым годом наблюдается сокращение на 9,88%. В 2015 году показатель равен 82,43% (при спросе на продукцию в размере 167,5 тонн и общем объеме выпущенной в 203,2 тонны). Несмотря на

сокращение доли продукции, обладающей устойчивым спросом, стоит заметить, что объем выпуска продукции по сравнению с 2015 годом возрос, однако, с появлением нового продукта потребители с определенной осторожностью приобретают его, так как он отличен от привычного. Продукция компании полностью соответствует ГОСТам, в политике компании «Нестле» указано, что ключевой ценностью выступает поддержание отличного качества произведенного растворимого кофе «Нескафе». Кроме российских стандартов качества, при изготовлении продукции Нескафе учитываются предпочтения заказчиков, поэтому существуют еще стандарты качества Нестле, которые представляют международные стандарты качества изготовления продукции.

В 2017 году по плану было инвестировано в перезапуск одной из линий «Нескафе» 1,5 млрд. руб., причиной этому послужило то, что данная торговая марка является очень узнаваемой среди потребителей, но внешний вид требует определенных преобразований.

Таким образом, «Нестле Кубань» всегда будет придерживаться сбалансированной политике в расширении производства, усовершенствования оборудования для сокращения затрат на процесс создания кофе, упаковки (DoyPack, Sachet и GlassJar) и этикеток. Также в планах у компании инвестировать до 2020 года 200 миллионов долларов в поддержку инновационных проектов по производству кофе. Главной целью выступает оптимизация поставок кофе – он предполагает увеличение доли прямых закупок зеленого кофе непосредственно у фермеров и реализацию поддержки фермеров в стране производства кофе.

Затраты на правовую и силовую составляющую выступают основой для существования и развития предприятия, так как весь организационный процесс строится на нормативно-правовых актах, а также принципах эффективного функционирования.

Рассмотрим показатели правовой и силовой составляющих экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» (см. таблицу 2.7).

Таблица 2.7

**Показатели и их пороговые значения правовой и силовой составляющих
экономической безопасности ООО «Нестле Кубань»**

№	Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение
1.	Наличие технических средств и систем охраны	Имеются в необходимом количестве	Имеются в необходимом количестве
2.	Создание препятствий для доступа к охраняемому имуществу, финансам, информации	Созданы в необходимом количестве	Созданы в необходимом количестве
3.	Доля затрат на юридическое обеспечение деятельности предприятия в общей сумме расходов, %	≥10	10,57%

Компания тратит на юридическое обеспечение деятельности примерно 1,4 млрд. руб. – около 10%, что соответствует норме.

В ООО «Нестле Кубань» существует фундаментальная система управления безопасностью, которая включает в себя оценку рисков, систему блокировки и маскировки источников энергии. В организации установлен комплекс оборудования и программного обеспечения от компании «ДевЛайн». В организации выбрана система видеонаблюдения «Линия». Для наблюдения за периметром, а также за территорией предприятия используются аналоговые и IP-видеокамеры, информацию с которой обрабатывают видеосерверы «Линия» многие функциональные возможности системы достаточно востребованы службой охраны фабрики. Также активно используется функция «Тревожный монитор», что позволяет сделать процесс мониторинга эффективнее и существенно облегчит работу операторам. Удаленный просмотр производится через VPNHamachi. Большинство IP-камер, которые используются для охраны компании – это Beward, из подобных устройств также установлены камеры Infinity. В планах также расширение системы с помощью ряда камер LTV.

В целом система видеонаблюдения «Линия» повысила в значительной степени удобство и качество работы, предоставив более широкие возможности.

Проанализировав все составляющие экономической безопасности, важно, что финансовая составляющая одна из всех рассмотренных не соответствует пороговым значениям. Таким образом, критериальная оценка составляющих показала, что необходимо уделить большее внимание сумме заемных средств, так как собственный капитал в полной мере не способен покрыть займы, в результате этого показатели ликвидности не равны пороговым.

Проанализируем еще один не менее важный критерий экономической безопасности – уровень конкурентоспособности, анализ осуществлялся по методике оценки конкурентоспособности фирмы Ж.Ж. Ламбена, основанной на мнении экспертов (см. таблицу 2.8).

Таблица 2.8

Критерии оценки конкурентоспособности ООО «Нестле Кубань»

№	Критерии оценки	Фактические данные
		Высокая (5 баллов)
1.	Относительная доля рынка	Лидер
2.	Отличительные свойства товара	Товар уникален
3.	Издержки	Ниже, чем у прямого конкурента
4.	Степень освоения технологии	Осваивается полностью
5.	Каналы товародвижения	Прямые продажи
6.	Имидж	Сильный имидж

В соответствии с мнением экспертов, товар выступает лидером на рынке по производству кофе, основными конкурентами «Нескафе» выступают:

1. Американская корпорация KraftFoods (TMJacobs), занимающая 13% – доли на мировом рынке;
2. Немецкая корпорация Tchibo (TMTchibo, Davidoff) доля на рынке кофе соответствует 13%;

3. Российская компания «Орими Трейд», которая представляет торговую марку «Жокей».

Растворимый кофе «Нескафе» помогает людям поддерживать бодрость в бессонные ночи, трудные рабочие будни в соответствии с рекламным слоганом: «Отличный вкус, отличное начало дня». В компании существует большой ассортимент продукции: кофе растворимый (спрей драй), кофе гранулированный (агломерат) и сублимированный (фриз драй).

Имидж компании создается на протяжении нескольких десятилетий, дизайн упаковки постоянно модернизируется и совершенствуется.

Таким образом, ООО «Нестле Кубань» следует уделить повышенное внимание финансовым показателям, так как только несколько соответствуют пороговым значениям. Заемные средства компании занимают большую долю в пассиве баланса, за счет собственных средств, практически, невозможно обеспечить их покрытия. Также наблюдается снижение чистых активов в основном за счет: сокращения основных средств, прочих оборотных активов и отложенных налоговых обязательств. Следует также проанализировать показатели экономической безопасности для более подробного определения различных мероприятий устранения данной проблемы.

2.3. Анализ угроз экономической безопасности предприятия

Каждый хозяйствующий субъект в своем жизненном цикле имеет определенные подъемы и спады в результате различных процессов, происходящих, как во внутренней среде, так и во внешней. Данные колебания, по мнению экспертов, подразумевают под собой движение деловой активности, которая складывается из нескольких критериев, колебания которых могут значительно отличаться по амплитуде, продолжительности и фазе.

Для того, чтобы на раннем этапе предотвратить данные колебания, необходимо поддерживать экономическую безопасность на высоком уровне.

Экономическая безопасность предприятия занимает особое место при определении состояния предприятия: насколько эффективно осуществляет свою деятельность компания, существуют ли какие-либо негативные угрозы, которые замедляют темп развития предприятия, насколько рационально Служба экономической безопасности выполняет свои функции и обязанности и другое. Каждый хозяйствующий субъект нацелен на достижение максимальной защищенности всех его составляющих, именно поэтому существуют подходы и методики, многократно используя которые можно обеспечить лучшие условия для эффективного развития компании, в том числе обеспечить защиту интересов своих сотрудников.

С целью наиболее полного определения уровня экономической безопасности предприятия и облегчения системы расчетов была проведена критериальная оценка всех составляющих. На основе полученных данных проведем анализ преимущественно экономической безопасности компании.

Для анализа экономической безопасности по методике С. Б. Довбня и Н. Ю. Гичова были использованы показатели всех составляющих:

1) Для технико-технологической составляющей присваивался коэффициент значимости равный 4. Техничко-технологический процесс выступает двигателем фабрики, без него невозможно существование производства в целом, поэтому этой составляющей уделяется особое внимание.

2) Для кадровой составляющей использовался коэффициент значимости, равный 4, так как без трудовых ресурсов невозможно обеспечить рационального производственного процесса, контроля за эффективной производительностью оборудования, а также управления деятельностью людей в том числе.

3) Для финансовой составляющей, значимость присваивается, равная 2, так как без устойчивости финансовой составляющей невозможно

рационального и эффективного развития предприятия. Данный показатель выступает характеристикой производственного процесса с точки зрения его эффективного развития.

4) Информационная составляющая должна иметь значимость, по мнению многих экспертов, равную 5 баллам, так как за счет обеспечения высокого уровня конфиденциальной информации, повышенной защиты к ней различными средствами и способами для предотвращения возникших угроз.

5) Правовая и силовая составляющая экономической безопасности также имеет большое значение для предприятия, поэтому степень значимости соответствует 5 баллам. Без обеспечения высокого уровня данной составляющей невозможно существование предприятия с точки зрения внешнего обеспечения безопасности организации.

Данные составляющие можно разделить на группы в зависимости от сферы влияния и степени их важности. Так, для обеспечения экономической безопасности используются все составляющие.

Изучение тактической безопасности предполагает необходимость применения следующих показателей: информационной, правовой и силовой составляющих, так как благодаря проведению мероприятий именно этих составляющих образуется система тактической безопасности, которая ориентируется преимущественно на методах и способах защиты.

Для обеспечения стратегической безопасности необходимо учитывать следующие составляющие: финансовую, кадровую и технико-технологическую, так как на основе показателей данных составляющих уже формируется определенная характеристика экономических процессов, а также производственной деятельности фабрики.

Определим уровень текущей экономической безопасности в 2017 году, ориентируясь на метод С. Б. Довбня и Н. Ю. Гичова. При определении текущей экономической безопасности были применены лишь некоторые показатели, которые по мнению экспертов обладают наибольшим значением, так, для финансовой составляющей был применен коэффициент финансовой

устойчивости, характеризующий преимущественно уровень независимости предприятия. В информационной составляющей был применен показатель наличия системы обеспечения защиты конфиденциальной информации и коммерческой тайны, выступающий важным для каждого предприятия, так как по данному показателю можно определить степень защищенности организации от внешних угроз. В технико-технологической компоненте была использована доля продукции, имеющей устойчивый спрос – по уровню спроса потребителей можно установить степень развития предприятия, при наличии спроса растут и продажи продукции предприятия.

Таким образом, в 2017 году значение текущей экономической безопасности составило 0,91 – значение близкое к 1, как правило, получившееся значение полностью характеризует состояние предприятие, так как большинство показателей соответствует норме за исключением финансовой составляющей, которой стоит уделить большее внимание, также данный показатель возрос по сравнению с 2016 годом на 0,02 пункта. В 2016 году значение составило 0,89, что ниже предыдущего года на 0,05 – в основном это связано со снижением доли продукции, имеющей устойчивый спрос, а также ухудшением показателя финансовой устойчивости. В 2015 году текущая экономическая безопасность равна 0,84.

Рассмотрим стратегическую (долгосрочную) экономическую безопасность фабрики, необходимо проанализировать финансовую и технико-технологическую составляющие (для анализа использовалось по 3 показателя, которые способны охарактеризовать составляющие и выступающие отражением стратегической экономической безопасности предприятия). Для финансовой составляющей использовались показатели: финансовая устойчивость, коэффициент абсолютной ликвидности, а также соотношение кредиторской и дебиторской задолженностей. При анализе технико-технологической составляющей использовались: степень износа основных фондов, доля продукции, имеющей устойчивый спрос, а также коэффициент обновления основных средств. В кадровой компоненте

использовались показатели: отток кадров, численность персонала, повысившего уровень квалификации за год и соотношение размера средней заработной платы руководителей высшего звена и персонала.

Проанализируем стратегическую безопасность. На протяжении всего рассматриваемого периода значение не соответствует норме, лишь в 2017 году показатель близок к пороговому. В 2017 году стратегическая безопасность предприятия составила 0,91, по сравнению с прошлым годом значение возросло на 0,02, так как большинство показателей улучшили свои позиции. В 2016 году значение было равно 0,89, что на 0,08 пунктов выше предыдущего года. В 2015 году значение составило 0,81.

При изучении тактической безопасности предприятия необходимо рассмотреть показатели информационной составляющей (наличие лицензионной и патентной защиты; наличие системы обеспечения защиты конфиденциальной информации и коммерческой тайны, наличие механических, автоматизированных, электронных, электронно-оптических, радиотехнических и других средств защиты; наличие современных информационных технологий, баз данных, защита от несанкционированного доступа), а также показатели правовой и силовой составляющей (наличие технических средств и систем охраны; доля затрат на юридическое обеспечение деятельности предприятия в общей сумме расходов; создание препятствий для доступа к охраняемому имуществу, финансам, информации).

Проанализируем тактическую безопасность предприятия. Значение данного показателя оставалось стабильным на протяжении всего рассматриваемого периода и составляло 1 – что выступает положительным моментом для предприятия.

На основе рассмотренных компонентов определим экономическую безопасность фабрики, учитывая все три составляющие безопасности. В результате анализа в 2017 году экономическая безопасность составила 0,94 пунктов, которая возросла на 0,1 по сравнению с прошлым годом. В 2016

году значение экономической безопасности равно 0,93, которое больше предыдущего года на 0,03 пункта по сравнению с 2015 годом. Для более наглядного рассмотрения данных представим в таблице результаты произведенных расчетов (см. таблицу 2.9).

Таблица 2.9

Уровень экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» на основе интегрального метода С. Б. Довбня и Н. Ю. Гичова

Показатель	Фактические данные за год			Абсолютное отклонение	
	2015	2016	2017	2016/2015	2017/2016
Текущая экономическая безопасность	0,84	0,89	0,91	0,05	0,02
Стратегическая экономическая безопасность	0,81	0,89	0,91	0,08	0,02
Тактическая экономическая безопасность	1	1	1	0	0
Экономическая безопасность	0,90	0,93	0,94	0,03	0,1
Уровень экономической безопасности предприятия	Предкризисный	Предкризисный	Предкризисный	-	-

Таким образом, используя данную методику, стоит отметить, что уровень экономической безопасности не соответствует норме, однако, в 2017 году значение близко к пороговому – 1, по сравнению с предыдущими годами.

Изучим методику А. С. Иванилова, для этого определим базовые показатели деятельности предприятия. В предыдущих подходах уже были выделены базовые показатели, которые использовались для расчета текущей экономической безопасности предприятия – для финансового критерия был применен коэффициент финансовой устойчивости, характеризующий преимущественно уровень независимости предприятия. В информационной составляющей был применен показатель наличия системы обеспечения

защиты конфиденциальной информации и коммерческой тайны, выступающий важным для каждого предприятия. В технико-технологическом критерии была выделена доля продукции, имеющей устойчивый спрос.

Данный метод ориентирован на корреляционный анализ показателей, с целью выявления степени зависимости одного показателя от другого, а также определения отклонений нормы.

Используя установленную экспертами значимость критериев, определим изменение совокупности показателей при неизменности критериев оценки данных групп (долю значимости) (таблица 2.10).

Таблица 2.10

Оценка доли значимости критериев экономической безопасности

ООО «Нестле Кубань»

Критерий	Значимость по мнению экспертов	Расчет	Доля значимости
Финансовый (КИФНф)	2	$(2*(5-2+1))/(5*(5+1))$	0,267
Кадровый (КИКУ)	4	$(2*(5-4+1))/(5*(5+1))$	0,133
Технико-технологический (КИТУ)	4	$(2*(5-4+1))/(5*(5+1))$	0,133
Информационный (КИИУ)	5	$(2*(5-5+1))/(5*(5+1))$	0,067
Правовой (КИПУ)	5	$(2*(5-5+1))/(5*(5+1))$	0,067

Так, уровень экономической безопасности, в соответствие с методикой Иванилова, в 2017 году составила 0,37, по сравнению с прошлым годом значение возросло на 0,02. В 2016 году значение составило 0,35 – наблюдается сокращение показателя на 0,03 по сравнению с прошлым годом (0,32). В результате этого, стоит сделать вывод, что степень зависимости показателей достаточно низкая.

Применим подход Б. М. Корецкого в определении экономической безопасности предприятия. Также определим наиболее важные показатели, характеризующие критерий экономической безопасности, так, для финансовой составляющей был применен коэффициент финансовой

устойчивости, в информационной составляющей был применен показатель наличия системы обеспечения защиты конфиденциальной информации и коммерческой тайны, в технико-технологическом критерии была использована доля продукции, имеющей устойчивый спрос, в кадровой – отток кадров, в правовой – доля затрат на юридическое обеспечение деятельности предприятия в общей сумме расходов.

Пороговым считается значение близкое к 0 – тогда показатель экономической безопасности является нормативным. По результатам расчетов в 2017 году значение равно 0,6, прирост по сравнению с прошлым годом составляет (-0,06), что является положительным моментом. В 2016 году показатель равен 0,66, отклонение составляет (-0,15) по сравнению с 2015 годом, а в 2015 году значение равно 0,81. На протяжении рассматриваемого периода показатели экономической безопасности не соответствуют норме (рис. 2.2).



Рис. 2.2. Уровень экономической безопасности предприятия по методике Б. М. Корецкого

На рисунке 2.2 прослеживается тенденция сокращения значений по экономической безопасности предприятия, что выступает положительным аспектом для данной методики. Возможно, при дальнейшем улучшении значений показателей, как в 2017 году, ситуация будет кардинально меняться.

Проанализируем экономическую безопасность на основе метода Н. С. Атрамоновой и А. В. Атрашкова.

При использовании данного метода определим значение некоторых основных показателей (таблица 2.11).

Таблица 2.11

Основные показатели для вычисления экономической безопасности
ООО «Нестле Кубань» по методике Н. С.Атрамоновой и А. В. Атрашкова

Показатель	Фактическое значение по годам			Абсолютное отклонение	
	2015	2016	2017	2016/2015	2017/2016
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	-674852	1699884	1880443	2374736	180559
Резервный капитал, тыс. руб.	7	7	7	0	0
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	-1468513	231372	726421	1699885	495049
Собственный капитал, тыс. руб.	2236832	3936717	4431766	1699885	495049
Амортизация, тыс. руб.	5941259	5985337	6122293	44078	-136956
Уровень устойчивости экономического состояния	-0,51	-0,16	0,11	0,35	0,27
Уровень экономической безопасности	Пред-кризисный	Пред-кризисный	Стабильный	-	-

Используя данные таблицы, определим чистый денежный поток, по формуле, указанной в пункте 1.3. В 2017 году показатель 8002730 тыс. руб., значение данного показателя меньше, чем в прошлом году на 317509 тыс. руб. В 2016 году значение составило 7685221 тыс. руб., что на 3212475 тыс. руб. больше, чем в предыдущий год. В 2015 году показатель равен 4472746 тыс. руб.

В 2017 году коэффициент устойчивости экономического состояния предприятия равен 0,11, отклонение данного показателя от предыдущего года составляет (0,27). В 2016 году показатель составил (-0,16). В 2015 году также наблюдается отрицательное значение, которое равно (-0,51), в основном, это связано с тем, что наблюдался нераспределенный убыток на

начало и конец 2015 года, на начало года он был равен -793659 тыс. руб., а также убыток на начало года – (-1520078) тыс. руб.

В 2017 году чистый денежный поток выступает нормативным, фабрика способна осуществлять хозяйственные операции, с меньшим риском неплатежеспособности. В 2015 годах наблюдался непокрытый убыток – это свидетельствует о том, что в компании наблюдались большие объемы инвестиций в производстве, которые достаточно медленно окупались. Причины предкризисного уровня экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» отражены на основе главных показателей составляющих экономической безопасности предприятия в приложении 11.

Выделим основные угрозы, которые могут угрожать экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» (рис. 2.3)



Рис. 2.3. Угрозы экономической безопасности ООО «Нестле Кубань»

Все вышеперечисленные риски могут негативно отразиться на эффективном развитии и совершенствовании компании, для недопущения возникновения угроз следует обеспечивать проведение профилактических мероприятий по обеспечению защиты всех составляющих экономической безопасности предприятия – многократно осуществляя критериальную оценку показателей, выявлять проблемы на этапах их зарождения.

Таким образом, после проведения критериальной оценки компонент и, анализе методик определения экономической безопасности, стоит отметить, что компании присущ предкризисный уровень экономической безопасности, так как не соответствуют пороговым значениям показатели финансового критерия и некоторые показатели кадровой составляющей. Низкие значения показателей финансового критерия во многом могут стать следствием высоких затрат на производство продукции, также увеличением расходов на нужды непроизводственного характера. Кроме этого, низкие значения показателей финансовой составляющей могут стать причиной активной модернизации производственного оснащения на фабрике.

Во всяком случае, руководству предприятия следует уделить внимание данной проблеме, а также разработать всевозможные мероприятия по оптимизации, возможно, за счет более рационального распоряжения результатами деятельности.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «НЕСТЛЕ КУБАНЬ»

3.1. Пути повышения экономической безопасности предприятия

Эффективное развитие предприятия зависит от правильности и своевременности применения методов нейтрализации возникших угроз, а также профилактике возможных рисков, на основе анализа уязвимости компании различным факторам как внешним, так и внутренним.

ООО «Нестле Кубань» выступает лидером среди компаний по степени обеспечения системы безопасности. Однако, существуют угрозы, которые необходимо предотвратить на этапах их зарождения. Критериальной оценка позволила определить составляющие, которые наиболее подвержены угрозам и требующие оптимизации. Данными составляющими выступает кадровая (некоторые показатели не равны пороговым значениям) и финансовая (большинство показателей не соответствует норме).

Учитывая, что предприятие основано на системе «бережливого производства» и «шесть сигм». Бережливое производство (leanproduction) – концепция повышения эффективности предприятия, основанная на ранжировании процессов по признакам (муда), также целью данной концепции выступает повышение производительности труда и сокращения затрат. Преимуществом данной системы по сравнению с «шесть сигм» выступает ориентация на осуществление производственного процесса с высокой скоростью, тем самым обеспечивая сокращение затрат на простои.

Концепция шесть сигм основана на обеспечении высокого качества производимого продукта (ООО «Нестле Кубань» большое внимание уделяет качеству продукции, прежде чем осуществить реализацию заказчиком, готовая продукция проходит несколько стадий проверки).

Инструментами Лин Сигма выступают: 5С (Сортировка, Создание чистоты рабочего места, Систематизация, Стандартизация, Совершенствование) – организация рабочего места; Андон – система

информирования о проблеме; JustinTime, TPM(всеобщее обслуживание производства); SMED (быстрая переналадка оборудования) и KPI (индикаторы поощрения сотрудников в результате достижения поставленных целей).

Проанализировав данные методики, стоит отметить, что для оптимизации производственного процесса и повышения прибыли необходимо обеспечивать непрерывное обслуживание оборудования для поддержания непрерывного производства продукции, с меньшими затратами. В ООО «Нестле Кубань» в результате остановки линии по каким-либо причинам наблюдаются большие простои оборудования, так как оператор не может самостоятельно наладить оборудование в силу ограничения предоставленных им функций. Поэтому необходимо делать запрос в SAPтехническому отделу (инженеру или механику), чтобы они обеспечили проверку и наладку оборудования – на что затрачивается большое количество времени, следовательно, компания увеличивает затраты на производство продукции, тем самым возрастает себестоимость.

Для того, чтобы избежать незапланированных затрат ресурсов, тем самым увеличить прибыль, необходимо обеспечить внедрение СООО (системы самостоятельного обслуживания оборудования операторами) – это установление такого порядка работы, при котором оператор, помимо выпуска продукции, осуществляет чистку, проверку, смазку и устранение неисправностей оборудования, которое закреплено за ним. При переходе на данное самостоятельное обслуживание оборудования операторами следует их обучить – разработать инструкции, рабочие карты и схемы для лучшего усвоения материала.

Чтобы обеспечить внедрение данного проекта необходимо следовать семи шагам:

1. Уборка и чистка, которые совмещены с проверкой. Комплексная чистка оборудования, удаление пыли, грязи и мусора, обнаружение и

устранение неполадок, а также смазка и затягивание болтов оборудования. При проверке обязательно следует использовать красные ярлычки;

2. Установление мероприятий по сложным и труднодоступным местам, а также по источникам загрязнений. На этом этапе применяются способы борьбы с дальнейшим распространением загрязнений, труднодоступных мест для чистки в целях обеспечения сокращения продолжительности данных процессов;

3. Разработка и внедрение норм по проверке, чистке и смазке оборудования;

4. Проведение общей инспекции. Обучение специалистами технического отдела операторов проведению проверок оборудования;

5. Осуществление самостоятельной инспекции. Внедрение проверочного листа для операторов с целью проведения самостоятельных проверок;

6. Проведение стандартизации всех видов самостоятельных проверок операторами оборудования с целью обеспечения контроля со стороны технических служб;

7. Самореализация и совершенствование навыков обслуживания оборудования с целью модернизации оборудования.

Используя данную систему в комплексе с ТРМ можно добиться максимального финансового результата при производстве продукции, тем самым постоянно поддерживать качество продукта. Анализируя спрос на Нескафе (выступает лидером в России по продаже растворимого кофе), с увеличением объемов продукции – увеличится прибыль от продаж организации, которая сможет покрыть все затраты компании и обеспечить дальнейшую модернизацию производственных линий, как это произошло в 2018 году с запуском новой производственной линии NescafeGold.

Также для оптимизации процесса решения проблем (быстрый и качественный способ поиска причины зарождения проблемы) необходимо внедрить в ООО «Нестле Кубань» метод «5Whys».

Данная методика очень популярна и используется для определения основной причины зарождения проблемы, она заключается в том, чтобы многократно задавать вопрос «Почему?» для того, чтобы найти рациональный ответ. Как правило, для того, чтобы решить проблему, следует задать 5 вопросов, вопросы должны быть корректно сформулированы.

Приведем пример применительно к ООО «Нестле Кубань»:

Вопрос 1. Проблема: Почему за смену наблюдался перерасход кофе?

Ответ 1. Причина: Потому что был произведен большой объем реворка (брака).

Вопрос 2. Проблема: Почему произведен большой объем реворка (брака)?

Ответ 2. Причина: Потому что возникли проблемы с наладкой оборудования.

Вопрос 3. Проблема: Почему возникли проблемы с наладкой оборудования?

Ответ 3. Причина: Потому что лазер для нанесения даты на Doypack (мягкую упаковку) прожег ламинат насквозь.

Вопрос 4. Проблема: Почему лазер прожег ламинат насквозь?

Ответ 4. Причина: Потому что использовался новый ламинат с металлизированными частицами (толщина которого меньше).

Вопрос 5. Проблема: Почему использовался новый ламинат, а не старый?

Ответ 5. Причина: Потому что на линии сменился формат упаковки кофе.

В результате этого можно сделать вывод, что, задавая 5 вопросов можно понять суть сложившейся ситуации, решить проблему, стоящую перед оператором и его руководителями. Поэтому данный метод выступает наиболее выгодным не только по простоте использования, но и по скорости нахождения и выявления причины сложившейся проблемы.

Кроме данных методов оптимизации производственного процесса, следовательно, повышения финансовых показателей, стоит отметить, что проанализировав затраты компании, важно, в ООО «Нестле Кубань» склад по хранению зеленого кофе, которые поставляются из Бразилии и Вьетнама, достаточно маленький по площади. В большей степени последние линии склада загромождены использованными паллетами, что намного сокращает место для хранения зерна. В результате этого мешки с зерном поставляются грузовыми машинами часто, на их перевозку затрачиваются средства компании в размере 68000 руб., в эту сумму входит загрузка и транспортировка, укладка и выгрузка мешков (в машине перевозится по 2 мешка 2-3 тонны), в день поставляется по 2 мешка, так как место для хранения полных биг-бэгов на складе отсутствует.

Поэтому в результате общая сумма поставок мешков равна 68000 руб. в день, в месяц эта сумма равна 2108000 руб. в среднем.

В день расходуется до 8 мешков на 2 линии, всего в складе 3 ряда по 100 мест. При освобождении места, поставки бы сократились почти в два раза, так как машина грузоподъемностью 10 тонн, могла бы сразу перевозить 4 мешка, а не 2 биг-бэга с зеленым кофе.

Паллеты занимают последний ряд склада, примерно 100 мест, где могли бы разместиться биг-бэги, то есть дополнительно 100 полных мешков.

Следовательно, сократить время поставок можно за счет увеличения перевозимых мешков, безусловно, стоимость транспортировки 4 мешков возрастет, но по сравнению с затратами на 2 мешка в день будет незначительной – 79500 руб. (данные взяты из расчетов предоставляемой компанией ОАО «Инком-Карго» по перевозке грузов).

Таким образом, учитывая что поставки мешков увеличатся, можно обеспечить поставку сырья через день, то есть затраты на поставку будут равны 1192500 руб. в месяц, в отличие от 2108000 руб., сумма тем самым сократится в 2 раза. В год сумма по расчетам будет равна – 14310000 руб., по

сравнению с предыдущими затратами, равными в год – 25296000 руб., доход равен 10986000 руб.

По этой причине необходимость в увеличении склада и строительстве ангара для использованных паллет велика. Даже при выборе варианта строительства ангара, без какого-либо отапливаемого оборудования (так как паллеты могут храниться практически при любых условиях), можно обеспечить увеличение места для хранения биг-бэгов с зеленым кофе на складе.

Определим эффективность постройки и эксплуатации ангара для паллет, для этого осуществим расчет строительства быстровозводимого ангара.

Шаг 1. Место строительства: Территория, находящаяся в собственности ООО «Нестле Кубань», в близи склада зеленого кофе.

Шаг 2. Определение геометрических параметров и конструкции сооружения – (серия INDI) на базе оцинкованного профиля.

Шаг 3. Определение типа конструкции, пролетов – двускатное.

Шаг 4. Установление размера здания – ширина: 20 м., высота: 5 м., длина: 40 м., угол ската: 10 градусов, этажность: 1; цоколь.

Шаг 5. Тепловой контур здания – обшивка стен снаружи (тип обшивки: сэндвич-панели, толщина: 100 мм, монтаж: горизонтально, наполнитель: минеральная плита.

Шаг 6. Определение парапета (сторона А и В).

Шаг 7. Определение типа проема – ворота секционные 3х3.

Для реализации данной информации, следует пригласить специализирующую на строительстве компанию (разработка проекта с чертежами необходимого ангара обойдется компании в 128000 руб.).

Для того, чтобы обеспечить полноценное строительство кроме планировки необходимо создать фундамент для сооружения – столбчатый тип, со стандартным типом грунта. Это обойдется организации в 1810800 руб., используя строительную фирму PKVesta.

После этого осуществляется строительство полов – с топингом и упрочненным верхним слоем, нагрузка пола до 2 т./кв.м, который по стоимости равен 2083200 руб.

Стоимость монтажа равна 2857719 руб.

Общая сумма строительства составляет – 6879719 руб.

Сроки строительства составляют 2-3 месяца, в зависимости от погодных условий, также в компании PKVesta действует постепенная оплата за строительство, то есть можно внести залог за работу и стройматериалы в размере 60%, а по окончании строительства осуществляется полная оплата.

Стоит отметить также, что быстровозводимые ангара имеют свои преимущества:

1. Достаточно высокая скорость возведения;
2. Быстровозводимые конструкции намного дешевле капитальных;
3. Быстровозводимые ангара можно демонтировать с минимальными затратами и осуществлять перемещению куда удобно собственнику.

Строительство данного ангара позволит сократить затраты на транспортировку полных биг-бэгов, так как место для дополнительного количества мешков освободится, при этом линия не будет простаивать в результате ожидания мешков с зернами, время на простои сократится, следовательно, увеличится производство продукции.

После строительства ангара (со сроком полезного использования от 10 до 15 лет (180 мес.) – 6 амортизационная группа) должны осуществляться ежемесячные амортизационные отчисления, которые будут равны 38220,6 руб., в год эта сумма составит 458647,9 руб.

ООО «Нестле Кубань» может позволить осуществить строительство данного сооружения самостоятельно в 2018 году, так как наблюдается получение прибыли компанией, за счет которой необходимо реализовать постройку ангара.

Для более детального анализа эффективности вложения денежных средств на реализацию данного проекта рассмотрим данные для дальнейших расчетов (таблица 3.1).

Таблица 3.1

Данные для анализа эффективности капитальных вложений по проекту

Показатели	Значение показателей по годам			
	Первый год	Второй год	Третий год	Четвертый год
Выручка, руб.	10986000	10986000	10986000	10986000
Амортизация, руб.	458647,9	458647,9	458647,9	458647,9
Проектная дисконтная ставка, %	20	20	20	20
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	10527352,1	10527352,1	10527352,1	10527352,1
Ставка налога на прибыль, %	20	20	20	20
Чистая прибыль, руб.	8421881,7	8421881,7	8421881,7	8421881,7
Чистые денежные потоки, руб.	8880529,6	8880529,6	8880529,6	8880529,6

Из таблицы видно, что предположительно чистые денежные потоки будут равны 8880529,6 руб., так как в первые периоды эксплуатации не наблюдается дополнительных затрат на обслуживание помещения, паллеты особой ценности для компании не имеют.

Для определения эффективности инвестиционных вложений необходимо рассчитать чистую дисконтированную стоимость.

В последнее время в качестве основного измерителя эффективности инвестиционных проектов большое распространение получил метод расчета чистой современной стоимости (netpresentvalue — NPV).

При разовой инвестиции расчет чистой современной стоимости можно представить формулой (3.1):

$$NPV = PV - IC, (3.1)$$

где PV – современная стоимость денежного потока на протяжении экономической жизни проекта;

IC – сумма инвестиций на начало проекта.

Величину PV можно определить по формуле (3.2):

$$PV = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t}, \quad (3.2)$$

где r – норма дисконта;

n – число периодов реализации проектов;

CF_t – чистый поток платежей в периоде t .

Подставив в формулу (3.1) вычисления PV , получим:

$$NPV = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t} - IC, \quad (3.3)$$

Применяя данные формулы, рассчитаем, используя исходные данные, рассчитанные ранее, определим NPV (см. таблицу 3.2).

Таблица 3.2

Анализ эффективности капитальных вложений с использованием показателя NPV

Годы n	Начальные инвестиционные затраты (-) и чистые денежные потоки, руб.	Дисконтный множитель при ставке $r = 20\%$, равной $(1+r)^{-n}$	Современная стоимость, руб.	Современная стоимость нарастающим итогом, руб.
0	-6879719	1	-6879719	-
1	8880529,6	0,833	7397481,2	-6879719
2	8880529,6	0,694	6163087,5	+517762,2
3	8880529,6	0,5787	5139162,5	+6680849,7
4	8880529,6	0,4823	4283079,4	+11820012,2
NPV	-	-	+16103091,6	+16103091,6

Из таблицы 3.2 видно, что проект является достаточно эффективным для ООО «Нестле Кубань», так как при ставке дисконтирования 20%, он окупится меньше чем за год.

Для того, чтобы определить более точный срок эффективности вложения средств в реализацию проекта по строительству быстровозводимого ангара для паллет ООО «Нестле Кубань», применим формулу, позволяющую определить сроки окупаемости проекта (формула 3.4).

$$T = \frac{IC}{FV} * 365 \text{ дней}, (3.4)$$

где T – период возврата средств;

IC – инвестиции в проект;

FV – планируемый доход по проекту.

На основе данной формулы определим период возврата средств или период, за который осуществится полная реализация проекта по постройке ангара.

Инвестиции в проект равны 6879719 руб., планируемый доход по проекту в год составит 8421881,7 руб., следовательно, срок окупаемости проекта составит 298 дней, то есть меньше предполагаемого года.

Индекс рентабельности (PI) – относительный показатель эффективности инвестиций. Он показывает уровень дохода, получаемый на один рубль инвестиций, с учетом временной стоимости денег. Индекс рентабельности инвестиций определяется соотношением стоимости будущих денежных потоков проекта приведенной к настоящему моменту и первоначальных инвестиций. Определяется по формуле (3.5):

$$PI = \frac{\text{Сумма}_k \left(\frac{P_k}{(1+r)^k} \right)}{IC}, \quad (3.5)$$

где PI – индекс рентабельности;

P_k – уровень дохода за период k ;

IC – сумма инвестиций.

Очевидно, что если:

$PI > 1$ – проект следует принять;

$PI < 1$ – проект следует отвергнуть;

$PI = 1$ – проект ни прибыльный, ни убыточный.

PI для нашего проекта равен 2,3 (16103091,6 руб./6879719 руб. (при ставке дисконтирования 20%)).

Следовательно, $PI > 1$, проект следует принимать при ставке дисконтирования 20%.

Учитывая результаты проведенного анализа, стоит отметить, что внедрение данного проекта выступает эффективным вложением с целью дальнейшего получения прибыли и улучшения финансовой независимости компании, а также оптимизации производственных процессов.

Данный проект может стать катализатором в улучшении финансовых показателей, при этом увеличится прибыль предприятия, что обеспечит повышении финансовой независимости компании.

Таким образом, все вышеизложенные мероприятия значимы и важны для предприятия, так как они позволят оптимизировать поставки, хранение и процесс производства продукции с наименьшими затратами, в результате этого все средства, которые были затрачены на внедрение, строительство и демонтаж окупятся в достаточно короткие сроки. Кроме этого, повысится мониторинг различных производственных процессов, сократится время на ремонт и чистку оборудования. Применяв данные мероприятия, финансовые показатели могут улучшиться, в результате этого уровень экономической безопасности станет стабильным.

3.2. Совершенствование критериальной оценки экономической безопасности предприятия

ООО «Нестле Кубань» – крупный производитель кофе в России и в СНГ, однако, проанализированные критерии по всем составляющим экономической безопасности предприятия, стали отражением того, что в компании существуют серьезные угрозы в отношении финансовой составляющей.

Критерии экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» определены на фоне установленных (общепринятых) пороговых значений индикаторов по России, так как главной задачей при анализе показателей компании выступало определение уровня экономической безопасности и установление степени развития среди других российских предприятий. Однако, многие авторы не уделяют особого внимания при проведении критериальной оценки отраслевым пороговым значениям, так как под этим подразумевается более узкое изучение показателей, как правило, только среди отраслевых предприятий. С целью наиболее точного анализа необходимо осуществлять критериальную оценку всех составляющих на основе установленных российских пороговых значений и пороговых отраслевых, а также определять наиболее жесткие из них.

Отразим наиболее важные критерии и их пороговые значения в зависимости от отрасли 10.83. «Производство чая и кофе» (см. таблицу 3.3).

Таблица 3.3

Финансовые критерии экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» и их пороговые значения

№	Наименование показателя	Отраслевые пороговые значения	Общероссийские пороговые значения
1.	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,05$	$\geq 0,2$
2.	Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 0,8$	$\geq 1,5$
3.	Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,2$	≥ 1

Продолжение таблицы 3.3

5.	Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,5$	$\geq 0,75$
6.	Уровень рентабельности, %	$\geq 6,4$	≥ 10
7.	Доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств	$> 0,08$	> 1
8.	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	≥ 1	≥ 1
9.	Объем инвестиций, % к выручке	≥ 25	≥ 25

Из таблицы видно, что отраслевые пороговые значения ниже, чем общероссийские по многим показателям, однако, некоторые значения совпадают.

Например, доля обеспеченности собственными оборотными средствами по общероссийским пороговым значениям должна быть равна более 1, в соответствии с отраслевым значением рекомендуется снизить до уровня 0,08, что связано, с высоким уровнем кредиторской задолженности, характерным для большинства промышленных предприятий, являющимся следствием продолжительного операционного цикла, и, отчасти, результатом инвестиционных процессов, потребовавших привлечения дополнительных объемов оборотных средств для обеспечения работы обновленных производственных мощностей.

Определим отраслевые пороговые значения и для других составляющих экономической безопасности ООО «Нестле Кубань», которые в дальнейшем необходимо использовать для анализа.

Для показателей кадровой и технико-технологической составляющих в экономической литературе не представлено нормативных отраслевых значений, так как на уровень показателей кадрового и технического состояния и интенсивности воспроизводственных процессов влияет множество факторов, которые связаны с работой конкретного предприятия конкретной отрасли. При этом следует отметить, что отраслевая привязка предприятия позволяет субъектам хозяйственной деятельности отрасли для оценки соответствующих угроз ориентироваться на среднеотраслевые

данные. Рассмотрим кадровую составляющую и ее отраслевые пороговые значения экономической безопасности предприятия по производству кофе и чая (см. таблицу 3.4).

Таблица 3.4

Кадровые критерии экономической безопасности
ООО «Нестле Кубань» и их пороговые значения

№	Наименование показателя	Отраслевые пороговые значения	Общероссийские пороговые значения
1.	Отток кадров, %	≤ 25	≤ 10
2.	Доля занятых на работах с вредными или опасными условиями труда, %	≤ 15	≤ 10
3.	Доля работников с высшим образованием, %	≥ 50	≥ 50
4.	Численность персонала, повысившего уровень квалификации за год, %	≥ 20	≥ 15
5.	Доля рабочих в общей численности работников с высшим образованием, %	≥ 25	≥ 20
6.	Превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, %	≥ 15	≥ 15
7.	Соотношение размера средней заработной платы руководителей высшего звена и персонала, разы	≤ 8	≤ 8
8.	Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	≥ 40	≥ 40

Из таблицы видно, что не совпадают некоторые отраслевые пороговые значения с общероссийскими пороговыми значениями кадровой составляющей, во многом это связано с отраслевой спецификой предприятия.

Рассмотрим технико-технологические отраслевые пороговые значения, которые следует применять при критериальной оценке (см. таблицу 3.5).

Таблица 3.5

Технико-технологические критерии экономической безопасности
ООО «Нестле Кубань» и их пороговые значения

№	Наименование показателя	Отраслевые пороговые значения	Общероссийские пороговые значения
1.	Степень износа основных фондов, %	≤ 50	≤ 60
2.	Средний уровень использования производственных мощностей, %	≥ 75	≥ 70
3.	Коэффициент обновления основных фондов	≥ 8	≥ 5

Продолжение таблицы 3.5

4.	Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	≥ 5	≥ 5
5.	Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	≥ 60	≥ 60
6.	Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	≥ 85	≥ 85
7.	Доля объемов реализации новой (современной) продукции, %	≥ 10	≥ 10
8.	Расходы на научные исследования, % к выручке	≥ 5	≥ 2

Отраслевые пороговые значения технико-технологической составляющей немного отличаются от общероссийских, поэтому при анализе следует уделять особое внимание и им, для сравнения степени развития с предприятиями данной отрасли и определения экономической безопасности предприятия.

Пороговые значения правовой и информационной составляющих выступают равными для всех отраслей, так как это выступает основой для существования компании и эффективного функционирования в дальнейшем.

Оценку и мониторинг соответствующего положения дел в рамках конкретной составляющей экономической безопасности предприятия и выявление действительных и возможных угроз его хозяйственной деятельности, возможно, осуществлять с помощью расчета относительных величин динамики и сравнения соответствующих количественных и качественных характеристик бизнесов компании, которые позволяют установить положительные и отрицательные тенденции изменений в рамках определенных компонентов экономической безопасности предприятия и выявить преимущества и отставание по определенным позициям (экономическим параметрам), принятым в качестве критериев оценки.

Также при анализе основных показателей, определения уровня экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» необходимо учитывать и тот факт, что владельцами компании выступают иностранные собственники, вся отчетность отправляется в г. Веве (Швейцария), а главным денежным эквивалентом является швейцарский франк.

Компания сотрудничает, в основном, с иностранными поставщиками (зеленый кофе закупается в Индии, Вьетнаме и Бразилии), поэтому все транзакции осуществляются в иностранной валюте.

В результате этого при критериальной оценке необходимо уделять внимание и макроэкономическим показателям (преимущественно для данного предприятия), так как и они могут негативно повлиять на уровень экономической безопасности компании.

Выделим наиболее значимые макроэкономические показатели и их пороговые значения (см. таблицу 3.6).

Таблица 3.6

Макроэкономические показатели ООО «Нестле Кубань» и их
пороговые значения

№	Показатель	Пороговое значение
1.	Доля иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей, %	≤ 25
2.	Уровень безработицы, %	≤ 4
3.	Годовой уровень инфляции, %	$\leq 10,6$
4.	Темп прироста курса рубля к доллару, %	≤ 20
5.	Доля импорта, %	≥ 30

Все вышеперечисленные макроэкономические показатели могут негативно повлиять на эффективное функционирование предприятия. Так как макроэкономические пороговые значения выступают важнейшим инструментом системного анализа, а также дальнейшего прогнозирования рационального развития производственных процессов.

Используя данные показатели и в методиках, которые были рассмотрены ранее можно достичь максимально точного результата при применении различных мероприятий по оптимизации процессов.

Из всех перечисленных показателей большое значение имеет темп прироста курса рубля к курсу доллара, так как предприятие осуществляет все транзакции в иностранной валюте, то курс рубля в пересчете на иностранную валюту для компании выступает первостепенным. В настоящее время из-за больших темпов роста иностранной валюты, ООО «Нестле Кубань» несет

определенные убытки, которые, как правило, выступают следствием ухудшения финансовых показателей компании.

Своевременно отслеживая данные закономерности можно с высокой точностью определить причины возникших угроз.

Таким образом, для осуществления рациональной критериальной оценки ООО «Нестле Кубань» необходимо действовать по следующему алгоритму (рис. 3.1).

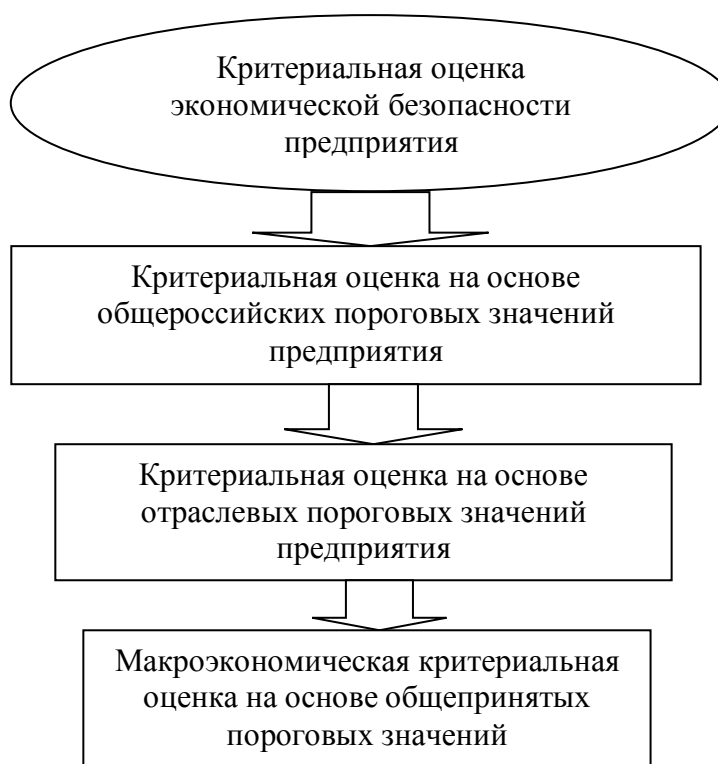


Рис. 3.1. Критериальная оценка экономической безопасности
ООО «Нестле Кубань»

Следуя данным этапам, можно обеспечить достижение максимального результата при оценке экономической безопасности организации и максимально добиться использования инструментов повышения эффективности и решения существующих проблем.

Не может существовать единого установленного и неизменного перечня критериев экономической безопасности предприятия, каждая организация имеет свои особенности предпринимательской деятельности.

Целью подбора совокупности критериев, определяющих уровень экономической безопасности предприятия, выступает создание интегрального индикатора, как правило, это достигается при окончательном анализе всех критериев. Данный интегральный показатель должен характеризовать состояние экономической безопасности предприятия с точки зрения совокупности изученных ранее критериев.

Также стоит учитывать и то, что значение тех или иных показателей для каждого предприятия определенной отрасли может подвергаться изменениям, список более значимых критериев для составляющей экономической безопасности может пополняться в зависимости от ситуации, а также влияния внешних и внутренних факторов.

Преодоление пороговых значений показателей составляющих экономической безопасности предприятия выступает сигналом для принятия мероприятий по предотвращению угроз, снижению ущерба, а также прекращению различных вредоносных атак со стороны конкурентов.

После того, как в компании установятся критерии преимущественно, учитывая ее специфику, следует:

1. Осуществить разработку текущих и плановых значений показателей для составляющих экономической безопасности предприятия;
2. Обеспечить непрерывный мониторинг всех показателей различных составляющих экономической безопасности;
3. Предоставлять с установленной руководством компании периодичностью и в определенном объеме отчетность по состоянию критериев различных составляющих;
4. Незамедлительно оповещать службу безопасности об отрицательном отклонении порогового значения показателя;
5. Принимать участие в разработке и реализации инструментов и мероприятий стабилизации параметров.

Мониторинг всех критериев осуществляется для определения и прогнозирования негативных воздействий на объекты экономической безопасности предприятия.

Таким образом, формирование системы критериальной оценки экономической безопасности ООО «Нестле Кубань», включающей идентификацию угроз, выбор критериев и методик оценки, мониторинг экономической безопасности в рамках финансовой, технико-технологической, кадровой, информационной и правовой составляющих, с последующим составлением отчета о состоянии экономической безопасности предприятия, рассматривается как действенный инструмент обеспечения экономической безопасности бизнеса, способствующий его эффективному функционированию и устойчивому развитию. Данный способ оценки экономической безопасности предприятия направлен на комплексный анализ всех составляющих компании, учитывая внешние и внутренние факторы, кроме того, критериальная оценка позволяет обеспечивать быстрое реагирование на сложившиеся негативные обстоятельства. Важность данной оценки велика, проводя своевременный анализ, можно избежать множества проблем, которые могут нанести серьезный ущерб дееспособности и жизнедеятельности компании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая безопасность предприятия имеет особую актуальность в настоящее время, так как связанные с ней проблемы недостаточно освещены в нормативно-законодательных актах, а перед организацией возникает все большее количество угроз. Существуют различные подходы авторов по поводу определения экономической безопасности предприятия, в результате изучения всех трактовок, необходимо интегрировать их в одно: под экономической безопасностью предприятия стоит понимать состояние защищенности деятельности хозяйствующего субъекта от негативных воздействий внешней и внутренней среды, а также как способность своевременно реагировать на угрозы различного характера или адаптироваться к сформировавшимся условиям. Объектами, требующими защиты от негативных факторов, могут быть различные составляющие предприятия – в силу влияния динамично изменяющейся окружающей среды. Поэтому система обеспечения экономической безопасности предприятия выступает первоочередной задачей для успешного функционирования деятельности организации, сформировав слаженную работу данной системы, возможна беззатруднительная нейтрализация всех угроз с минимальным объемом потерь для самого предприятия.

Критериальная оценка экономической безопасности имеет большое значение для определения уровня функционирования предприятия. В зависимости от того, в какой сфере осуществляется функционирование организации, подбираются и исследуются необходимые индикаторы (показатели) в соответствии с установленными критериями, от их пороговых значений зависит дальнейшее развитие и существование предприятия в целом.

Пороговые значения индикаторов всех составляющих экономической безопасности предприятия устанавливаются применительно к специфике

предприятия и в соответствии с фактическими и нормативными значениями его технико-технических показателей. В зависимости от величины отклонения расчетных значений от пороговых состояние предприятия можно характеризовать как стабильное, когда индикаторы экономической безопасности находятся в пределах пороговых значений, а стратегический потенциал предприятия соответствует заданному уровню; предкризисное, когда хотя бы один индикатор не соответствует пороговому значению, а стратегический потенциал предприятия может быть повышен за счет тактических мер; кризисный, когда не соответствует пороговым значениям несколько основных индикаторов экономической безопасности, а стратегический потенциал предприятия не может быть улучшен, а также критический.

Используя данные методики можно определить уровень экономической безопасности предприятия, выявить его возможные угрозы, как внешние, так и внутренние. Также на основе проанализированных методик предложить дальнейшие направления деятельности компании.

Объектом изучения и использования критериальной оценки выступает ООО «Нестле Кубань» – крупнейший инвестиционный проект «Нестле» в России и в городе Тимашевске Краснодарского края. В настоящее время «Нестле Кубань» выступает одним из крупнейших предприятий пищевой промышленности Краснодарского края и России, а также одним из самых современных кофейных фабрик в группе компаний «Нестле» в мире. Организация осуществляет производство широкого ассортимента натурального растворимого кофе и растворимых кофейных напитков под торговой маркой NESCAFÉ.

Кроме того, в компании существует строгая организационная структура, включающая в себя отделы и подразделения, наделенные определенными функциями управления производственными процессами. Человеческие ресурсы выступают наивысшей ценностью предприятия, и руководство ставит приоритетную цель – обеспечение защиты сотрудников.

Для поддержания безопасности сотрудников в производстве и на рабочем месте существуют строго регламентированные правила и принципы, которым должен следовать каждый работник предприятия. ООО «Нестле Кубань» внимательно подходит к планированию человеческих ресурсов и при разработке стратегии развития компания учитывает интересы своих сотрудников. В связи с этим численность предприятия с каждым годом увеличивается, также с 2015 года руководством предприятия разработана и внедрена «Программа поддержки молодых специалистов» – предоставление вакантных мест для стажировок с дальнейшей возможностью трудоустройства, которая пользуется большой популярностью.

Предприятие активно развивается – чистая прибыль организации значительно возросла в 2017 году по сравнению с 2015 годом, однако, себестоимость увеличилась – возможно, это связано с увеличением выпуска изготавливаемой продукции, а также разработкой нового продукта. Кроме того, стоит заметить, что в 2017 году произошло сокращение кредитов и займов, а также кредиторской задолженности – все средства направлены на развитие производства, а также запуск нового производства.

В результате проведенного анализа показателей всех составляющих экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» следует сделать вывод, что руководство компании должно уделить повышенное внимание финансовым показателям, так как только несколько соответствуют пороговым значениям. Заемные средства компании занимают большую долю в пассиве баланса, за счет собственных средств, практически, невозможно обеспечить их покрытия. Также наблюдается снижение чистых активов в основном за счет: сокращения основных средств, прочих оборотных активов и отложенных налоговых обязательств.

После проведения критериальной оценки компонент и, анализе методик определения экономической безопасности, стоит отметить, что компании присущ предкризисный уровень экономической безопасности, так как не соответствуют пороговым значениям показатели финансового критерия и

некоторые показатели кадровой составляющей. Низкие значения показателей финансового критерия во многом могут стать следствием высоких затрат на производство продукции, также увеличением расходов на нужды непроизводственного характера. Кроме этого, низкие значения показателей финансовой составляющей могут стать причиной активной модернизации производственного оснащения на фабрике.

Во всяком случае, руководству предприятия следует уделить внимание данной проблеме, а также разработать всевозможные мероприятия по оптимизации, возможно, за счет более рационального распоряжения результатами деятельности.

Для оптимизации ситуации и повышения уровня экономической безопасности ООО «Нестле Кубань» были предложены различные направления: применение самостоятельного обслуживания оборудования оператором с целью сокращения времени простоя оборудования и увеличения производительности; применения методики «5Whys» для быстрого выявления причин существующих проблем; и внедрение инвестиционного проекта по строительству быстровозводимого ангара для хранения паллет с целью высвобождения места для мешков с зеленым кофе.

Все вышеперечисленные мероприятия значимы, так как они позволят оптимизировать поставки, хранение и процесс производства продукции с наименьшими затратами, в результате этого все средства, которые были затрачены на внедрение, строительство и демонтаж окупятся в достаточно короткие сроки. После их окупаемости увеличатся поступления в компанию, следовательно, возрастет выручка организации, что повлияет на уровень экономической безопасности.

Для совершенствования критериальной оценки и более точного определения всевозможных угроз и рисков компании был предложен поэтапный метод анализа критериев с точки зрения отраслевых и общероссийских пороговых значений, а также анализа макроэкономических показателей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2017. – 39 с.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: офиц. текст. – М.: Азбука Права, 2017. – 45 с.
3. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ / КонсультантПлюс[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.02.2018).
4. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 №135 – ФЗ / КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2018).
5. О стандартизации в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 №662 – ФЗ /КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.02.2018).
6. Об информации, информатизации и защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 №162 – ФЗ / КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.02.2018).
7. О пожарной безопасности : Федеральный закон от 21.12.1994 №69-ФЗ / КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.02.2018).
8. О качестве и безопасности пищевых продуктов : Федеральный закон от 02.02.2000 №29 – ФЗ / КонсультантПлюс [Электронный журнал]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2018).
5. О лицензировании отдельных видов деятельности Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ/ КонсультантПлюс [Электронный журнал]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.03.2018).

6. О порядке проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств :Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 12.04.2010 г. № 87/КонсультантПлюс[Электронный журнал]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2018).

7. Абалкин, П.И. Экономическая безопасность России[Текст] / П.И. Абалкин. М.:Вестн. РАН. – 2014.– С.771-776.

8. Авдийский, В.И. Национальная экономическая безопасность в условиях глобализации [Текст] / В.И. Авдийский. – М.: Междунар. публ. и частное право. – 2015. – С.9-10.

9. Аверьянова, О. В. Система и структура обеспечения экономической безопасности[Текст] / О. В. Аверьянова // Экономика, управление, финансы : материалы IV междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). – Пермь, 2015. – С. 14-16.

10. Агеев, С.В. Приоритетная поддержка малого и среднего бизнеса как важнейший фактор экономической безопасности страны[Текст] // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 18. – С. 62-66.

11. Аксаков, А. Нейтрализуя угрозы[Текст]/ А.Аксаков // Труд. – 2014. – №12. – С. 6-10.

12. Александров, В.А. Экономическая безопасность отечественных предприятий[Текст]/ В. А. Александров // Микроэкономика. – 2013. – № 6. – С. 81-83.

13. Амосова В.В., Гукасян Г.М. Экономическая теория [Текст]/ В.В. Амосова, Г.М. Гукасян. – М.:Эксмо, 2014. – 736 с.

14. Анисимов А.А., Артемьев Н.В. Макроэкономика [Текст]/ А.А. Анисимов, Н.В. Артемьев. – М.:Юнити, 2013. – 600 с.

15. Анищенко В.Н. Интеллектуализация деятельности службы безопасности как условие обеспечения стабильного функционирования предприятия [Текст]/ В.Н. Анищенко, А.П. Опальский, Р.С. Мацкевич // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 19. – С.37-42.

16. Андрианова С. Ключевой фактор угрозы экономической безопасности [Текст]/ С. Андрианова, А. Янкевский // Мир безопасности. – 2013. – № 1. – С. 32-37.
17. Атрамонова, А.С. Формирование системы обеспечения экономической безопасности на корпоративном уровне [Текст]/ А. С. Атрамонова// Микроэкономика. – 2014. – № 1. – С. 129-136.
18. Архипов А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения [Текст]/ А.Архипов, А.Городецкий, Б.Михайлов // Вопр. экономики. – 2013. – № 12. – С. 36-44.
19. Афонцев, С. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу [Текст]/ С. Афонцев// Мировая экономика и междунар. отношения. – 2012. – № 10. – С. 30-39.
20. Афонцев, С. Дискуссионные проблемы концепции экономической безопасности [Текст]/ С. Афонцев// Россия –XXI. – 2014. – № 2. – С.38-67; № 3. – С. 26-43.
21. Барабин, В.В. Экономическая безопасность государства[Текст] / В.В. Барабин. – М. : ЮНИТИ, 2015. – 182 с.
22. Басалай, С.В. Построение системы управления рисками для повышения экономической безопасности[Текст]/ С. В. Басалай // Микроэкономика. – 2016. – № 2. – С. 70-80.
23. Басюк, А. С. Система внутреннего контроля как элемент обеспечения экономической безопасности предприятия [Текст] / А. С. Басюк// Концепт. – 2016. – № 6. – С. 8–18.
24. Батова, В.Н. Обеспечение экономической безопасности при разработке и применении нанотехнологий в Российской Федерации и зарубежных странах [Текст]/ В. Н. Батова// Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 26. – С. 52-63.
25. Бауэр В.П. Факторы рисков и угроз экономической безопасности [Текст]/ В.П. Бауэр, А.С. Чертков // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – С. 7-10.

26. Бауэр В.П. Экономическая безопасность предприятий России [Текст]/ В.П. Бауэр, Е.М. Литвинова // ЭКО. – 2015. – № 9. – С. 141-149.
27. Белов, В. П. Субъектно-объектный подход к безопасности [Текст] / В. П. Белов // Управление рисками, 2016. – №1. – С. 2-8.
28. Бельских, М.В. Институциональные основы обеспечения экономической безопасности предприятия [Текст]/ М. В. Бельских // Аспирант и соискатель. – 2015. – № 3. – С. 21-25.
29. Бендилов М. Экономическая безопасность наукоемких производств [Текст]/ М. Бендилов, Е. Хрусталева // Вопр. экономики. – 2014. – № 9. – С. 119-125.
30. Бендилов М.А. Наукоемкие производства и экономическая безопасность[Текст] / М.А. Бендилов, Е.Ю. Хрусталева // ЭКО. – 2015. – № 8. – С. 70-76.
31. Беседин, М.Ю. Угроза недружественного поглощения хозяйствующих субъектов и эффективная система защитных мер [Текст]/ М. Ю. Беседин// Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 11. – С. 62-66.
32. Блинов Н. Об обеспечении экономической безопасности[Текст] / Н. Блинов, М. Кокарев, В. Крашенинников // Экономист. – 2013. – № 4. – С. 47-51.
33. Буркальцева Д. Система обеспечения экономической безопасности предприятия: необходимость формирования и структурные составляющие [Текст]/ Д. Буркальцева// Наука и инновации: научно-практический журнал. – 2013. – № 5. – С. 29-32.
34. Бурцев, В.В. Проблемы экономической безопасности [Текст]/ В. В. Бурцев // Финансы. – 2013. – № 8. – С. 54-55.
35. Бухвальд Е. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели [Текст]/ Е. Бухвальд, Н. Гловацкая, С. Лазуренко // Вопр. экономики. – 2014. – № 12. – С. 25-35.

36. Быковская, Ю. В. Методология обеспечения экономической безопасности [Текст]/ Ю. В. Быковская // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 47. – С. 25-39.

37. Василенко, А. И. Вопросы экономической безопасности Российской Федерации [Текст]/ А. И. Василенко // В мире науки. – 2014. – № 3. – С. 21-23.

38. Васильев В. Л. Инновационная система как фактор экономической безопасности [Текст]/ В.Л. Васильев, Р.Р. Кашбиева // Инновации. – 2013. – № 3. – С. 25-36.

39. Васильев Н. Д. Создание эффективной системы экономической безопасности для снижения предпринимательских рисков [Текст]/ Н. Д. Васильев // Защита информации. – 2013. – № 5. – С. 28-35.

40. Викторов А. Д. Экономическая безопасность предприятия как объект мониторинга [Текст]/ А.Д.Викторов, Н.П.Седых, А.П.Титов // Инновации. – 2014. – № 9. – С. 85-87.

41. Власенко М. Н. Информационно-аналитическое обеспечение принятия управленческих решений – значимый фактор повышения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в условиях развития рыночной системы хозяйствования [Текст]/ М.Н. Власенко, Н.В. Унижаев // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 33. – С. 59-69.

42. Водянова, В.В. Экономическая безопасность. Системное представление [Текст] / В.В. Водянова. – М.: Изд-во ГГУ. 2015. – 177 с.

43. Воронин, П.М. Анализ и оценка экономической безопасности предприятия: автореф. дис. канд. экон. наук [Текст]/ П. М. Воронин // Волго-Вят. акад. гос. службы. – Н.Новгород, 2013. – 223с.

44. Воропай, Н.И. Стратегические угрозы экономической безопасности предприятия [Текст]/ Н.И. Воропай, С.М. Сендеров, В.И. Рабчук // ЭКО. – 2016. – № 12. – С. 42-58.

45. Вэйдер, М. Инструменты бережливого производства. Руководство по практике применения Lean [Текст] : учеб.пособие / М. Вэйдер. – М.: Альпина Паблишер. – 2017. – 160 с.

46. Вэйдер, М. Как оценить бережливость компании. Практическое руководство[Текст] : учеб.пособие / М. Вэйдер. – М.: Альпина Паблишер. – 2017. – 136 с.

47. Гайфутдинова, О.С. Инновационная конкурентоспособность как фактор укрепления экономической безопасности предприятия [Текст]/ О. С. Гайфутдинова// Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 19. – С. 8-12.

48. Гельвановский М.И. Роль фундаментальной науки в обеспечении финансово-экономической безопасности[Текст] / М.И. Гельвановский, Н.Н. Каурова // Экон. стратегии. – 2014. – № 8. – С.22-31; № 9. – С. 6-13.

49. Герасимов, А.П. Экономическая безопасность российской государственности: экономико-правовые аспекты[Текст] / А. П. Герасимов. – СПб., 2014. – 316 с.

50. Глазьев, С. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития (академическая версия доклада) [Текст]/ С. О. Глазьев // Рос.экон. журнал. – 2015. – № 5. – С. 3-62.

51. Гончаренко Л. П. Управление безопасностью [Текст] : учеб.пособие / Л. П. Гончаренко, Е. С. Куценко. – М. :КноРус, 2013. – 272 с.

52. Гродских, В.С. Экономическая теория [Текст]/ В.С. Гродских. – СПб.: Питер, 2013. – 208 с.

53. Грунин О. А. Экономическая безопасность [Текст] : учебник / О. А. Грунин, А. Д. Макаров, Л. А. Михайлов, А. С. Скарисов. – М.: Дрофа, 2015. – 270 с.

54. Грязнова А.Г., Соколинский В.М. Экономическая теория[Текст]: учебное пособие / А.Г. Грязнова, В.М.Соколинский. – М.:Кнорус, 2014. – 464 с.

55. Деминг, Э. Выход из кризиса. Новая парадигма управления людьми, системами и процессами [Текст] : учебник / Э. Деминг. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 417 с.

56. Детлер, У. Теория ограничений Голдратта. Системный подход к непрерывному совершенствованию [Текст] : учеб.пособие / У. Детлер. – М.: АльпинаПаблишер, 2017. – 444 с.

57. Дивинский, Б. Д. Внутренний контроль в организации [Текст] / Б. Д. Дивинский // Налоговый вестник, 2017. – №10. – С. 119-122.

58. Довбня С.Б. Диагностика экономической безопасности предприятия как инструмент инновационного развития [Текст]/ С.Б. Довбня, Н.Ю. Гичова // Экономический вестник НГУ. – 2015. – №3. – С. 36-42.

59. Захаров, О. Ю. Теория и практика : Обеспечение комплексной безопасности предпринимательской деятельности [Текст] / О. Ю. Захаров. – М.:Аст: Астраль, 2016. – 320 с.

60. Запорожцева, Л. А. Стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла предприятия :автореф. дис. д-ра экон. наук: 08.00.05 [Текст]/ Запорожцева Людмила Анатольевна. – Тамбов, 2015. – 48 с.

61. Иванюшин, Д. Основы экономической безопасности предприятия[Текст]/ Д. Иванюшин // Безопасность. Достоверность. Информация. – 2014. – № 6. – С. 34-37.

62. Карзаева, Н. Н. Перспективы интегрированной отчетности в промышленных предприятиях [Текст] / Н. Н. Карзаева // Бухгалтерский учет в промышленном секторе, 2016. – №19. – С. 47-53.

63. Карзаева, Н. Н. Влияние рисков бизнеса на оценку дебиторской задолженности [Текст] / Н. Н. Карзаева // Бухгалтерский учет в промышленном секторе, 2016. – №4. – С. 47 -56.

64. Карзаева Н. Н. Риски бизнеса как объект финансового учета [Текст] / Н. Н. Карзаева // Бухгалтерский учет в промышленном секторе, 2015. – №17. – С.64-70.

65. Каштанова, А. В. Теоретические аспекты разработки и внедрения системы внутреннего контроля, ее оценка через показатели экономической безопасности [Текст]/ А. В. Каштанова // Междунар. бух.учет. – 2013. – №43. – С. 7-14.

66. Козаченко А. Экономическая безопасность предприятия: Сущность и механизм обеспечения [Текст] : учеб.пособие / А. Козаченко, А. Ляшенко, В. Пономарев. – М.:КноРус, 2014. – 390 с.

67. Корецкий, Б. М. Диагностика экономической безопасности хозяйствующих субъектов[Текст]/ Б. М. Корецкий // Научные записки КубГУ. – 2016. – №15. – С. 74-77.

68. Копытко, М.И. Методология оценки уровня экономической безопасности промышленных предприятий [Текст]/ М. И. Копытко// Современные технологии управления. ISSN 2226-9339. – 2015. – №7 (43). – С. 34-39.

69. Королёв, М. И. Экономическая безопасность фирмы : теория, практика, выбор стратегии [Текст] / М. И. Королёв. – М.: Экономика, 2015. – 284 с.

70. Котлер Ф. Стратегический менеджмент по Котлеру. Лучшие приемы и методы [Текст] : учеб.пособие / Ф. Котлер, Р. Бергер, Н. Бикхофф. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 144 с.

71. Краснощек А. А. Анализ факторов в системе экономической безопасности предприятия[Текст] / А. А. Краснощек, С. Н. Назаров, В. А. Данилов // Вестн. Иркутского гос. техн. ун-та. – 2015. – № 3. – С. 162-166.

72. Крыцина, А. М. Развитие внутреннего контроля как элемента экономической безопасности коммерческого предприятия [Текст]/ А. М. Крыцина// Крымский науч. вестн. – 2017. – № 2/3. – С. 46-56.

73. Кузовлева, Н. Ф. Понятие и особенности внутреннего контроля в страховых организациях [Текст]/ Н. Ф. Кузовлева// Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2014. – № 10. – С. 34-44.

74. Кузнецова, Н. В. Кадровая безопасность организации : сущность и механизм обеспечения [Текст] / Н. В. Кузнецова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. – 288 с.

75. Лайкер Дж. Корпоративная культура Toyota. Уроки для других компаний [Текст] : учеб.пособие / Дж. Лайкер, М. Хосеус. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 354 с.

76. Локтионова, Ю. А. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия[Текст]/ Ю. А. Локтионова // Соц.-экон. явления и процессы. – 2013. – № 3. – С. 93-99.

77. Имаи, М. Путь к снижению затрат и повышению качества [Текст] : учеб.пособие / М. Имаи. – М.: Альпина Паблишер. – 2017. – 424 с.

78. Максимова, В.Ф. Экономическая теория[Текст] / В.Ф. Максимова. – М.:Юрайт, 2014. – 580 с.

79. Мормуль, Н.Ф. Экономика предприятия. Теория и практика [Текст]/ Н.Ф. Мормуль. – М.: Омега-Л, 2014. – 180 с.

80. Нив Г. Р. Пространство доктора Деминга. В 2-х книгах. Книга 2 [Текст]/ Пер. с англ. канд. тех. наук В. Л. Шпера. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2013. – 152 с.

81. Николаева А. Н. Инновации – основа конкурентоспособности и экономической безопасности предприятия [Текст]/ А. Н. Николаева, А. Е. Яковлев // Креативная экономика. – 2013. – № 11. – С. 42-45.

82. Овчинникова И. О. Влияние объективных и субъективных факторов на процесс определения численности работников предприятия [Текст] / И. О. Овчинникова, В. И. Кашинцева // Кадры предприятия, 2015. – №2. – С. 119-125.

83. Одинцова А. А. Экономическая и информационная безопасность предпринимательства [Текст] : учебник / А. А. Одинцова. – М.: Академия, 2016. – 336 с.

84. Околелова Э. Ю. Критериальная оценка экономической безопасности предприятия на основе теории нечетных чисел [Текст]/ Э. Ю. Околелова, Н. И. Трухина // Финансы. – 2014. – №8. – С. 13-16.

85. Олейников, Е. А. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность)[Тест] : учеб.пособие / Е. А. Олейников. – М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2016. – 288 с.

86. Портер, М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость [Текст] : учеб.пособие / М. Портер. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 716 с.

87. Рыбаков, М. Бизнес-процессы: как их описать, отладить и внедрить [Текст] : учеб.пособие / М. Рыбаков. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 392 с.

88. Садыкова Т. М. Внутренний контроль как инструмент обеспечения экономической безопасности субъекта бизнеса [Текст]/ Т. М. Садыкова, Ю. В. Предеус // Инновационное развитие экономики. – 2015. – № 1 (25). – С. 85-89.

89. Слагода В.Г., Сибикин М.Ю. Экономическая теория [Текст]/ В.Г. Слагода, М.Ю. Сибикин. – М.: Форум, 2014. – 368 с.

90. Смирнов А. В. Аддикции и кадровая безопасность [Текст] : учеб.пособие / А. В. Смирнов. – Екатеринбург : Изд-во Урал.гос. пед. ун-та, 2015. – 102 с.

91. Сухарева, Т.Л. Экономическая безопасность предприятия как императив социальной политики [Текст]/ Т. Л. Сухарева // Вестн. Моск. ун-та. Сер.6. Экономика. – 2015. – № 4. – С. 45-54.

92. Тамбовцев В. Объект экономической безопасности России [Текст]/ В. Тамбовцев // Вопр. экономики. – 2015. – № 12. – С. 45-53.

93. Тарануха, Ю.В. Микроэкономика [Текст]/ Ю.В. Тарануха. – М.:КноРус, 2013. – 608 с.

94. Хмелев, С. А. Учетная политика предприятия как инструмент обеспечения экономической безопасности [Текст]/ С. А. Хмелев // Аудитор. – 2015. – № 4. – С. 21-26.

95. Хоружий Л. И. Учет, отчетность и анализ в условиях антикризисного управления [Текст] : учеб.пособие / Л. И. Хоружий, И. Н. Турчаева, Н. А. Конорев. – М.: НИРА-М, 2015. – 298 с.
96. Чамберс Д. Статистическое управление процессами. Оптимизация бизнеса с использованием контрольных карт Шухарта [Текст] : учеб.пособие / Д. Чамберс, Д. Уилер. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 410 с.
97. Чернова, В. В. Критериальный подход к оценке экономической безопасности [Текст]/ В.В. Чернова // Экономика и экономические науки. – 2017. – №11. – С. 510-514.
98. Эриашвили Н. Д. Экономическая безопасность [Текст] : учеб.пособие для студентов вузов / Н. Д. Эриашвили, В. А. Богачалов, Е. Н. Барикаев. – М.:Юнити-Дана, 2016. – 102 с.
99. Шлыков, В.В. Экономическая безопасность предприятия [Текст]/ В. В. Шлыков // ЭКО. – 2014. – № 11. – С. 94-99.
100. Шубина, Т.В. Финансовые аспекты экономической безопасности компании[Текст]/ Т. В. Шубина // Микроэкономика. – 2013. – № 4. – С. 52-160.
101. Фирсова, О. А. Экономическая безопасность предприятия: учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / О.А. Фирсова; Межрегиональная Академия безопасности и выживания. – Орел : МАБИН, 2014. – 174 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php>.
102. Интервью генерального директора «Нестле Кубань» об успешном инвестиционном опыте компании на конференции, приуроченной к 20-летию АЕВ в России. – Режим доступа: <https://www.nestle.ru/media/newscomp/2015-09-30>.
103. Мир Nescafé. – Режим доступа: <https://www.nescafe.ru>.
104. Декларация специальной оценки условий труда. – Режим доступа: <https://www.nestle.ru/aboutus/russuiannestle/declaration>.
105. Кодекс поставщика ООО «Нестле Кубань». – Режим доступа: <http://www.nestle.com/asset-library/Documents/Library>.

106. Принципы деятельности компании «Нестле Кубань». – Режим доступа: <https://www.nestle.ru/aboutus/principle/documents>.

107. Политика по качеству ООО «Нестле России». – Режим доступа: https://www.nestle.ru/content/documents/pdf/the_quality_policy_of_nestle.pdf.

108. Политика ООО «Нестле России» в отношении обработки персональных данных. – Режим доступа: <https://www.nestle.ru/asset-library/documents>.

ПРИЛОЖЕНИЯ